

Ministrstvo za kmetijstvo in okolje
Direktorat za okolje
Sektor za CPVO
Dunajska 22

1000 Ljubljana

Datum: 24.6.2013
Naš znak: 132/11

ID za DDV: SI43967604
Matična številka: 1924982

Osnovni kapital: 8.861,00€
Vpis v register: št. vložka 1/39247/00, dne
26.2.2004

Zadeva: **Obrazložitev dopolnitev okoljskega poročila za OPN Občine Hoče-Slivnica**

Spoštovani,

v nadaljevanju podajamo obrazložitve k dopolnitvam okoljskega poročila za Občinski prostorski načrt Občine Hoče-Slivnica na podlagi mnenja o ustreznosti Ministrstva za kmetijstvo in okolje št. 35409-125/2011/17 z dne 23.4.2012. K mnenju so priložena tudi mnenja nosilcev urejanja prostora in sicer:

- Ministrstva za kmetijstvo in okolje, Direktorata za okolje, št. 35409-125/2011/17 z dne 23.4.2012
- Zavoda za varstvo narave, OE Maribor, št. 6-III-611/10-O-11/AG z dne 15.3.2012 (*ugotovljena ustreznost in skladnost OP kot tudi OPN*)
- Ministrstva za zdravje oziroma Zavoda za zdravstveno varstvo Maribor, št. 123-09/1649-12/NP-350/24/6/11 z dne 20.3.2012

Mnenje na okoljsko poročilo s strani Agencije RS za okolje - Urada za upravljanje z vodami in Ministrstva za kmetijstvo in okolje - Direktorat za kmetijstvo, ni bilo izdano. S strani Ministrstva za znanost, izobraževanje, kulturo in šport - Direktorata za kulturno dediščino je bilo dne 18.5.2012 poslano obvestilo po elektronski pošti, da se je pristojno ministrstvo v izogib izdaji negativnega mnenja z izdelovalcem OP dogovorilo, da se popravki vnesejo direktno v dokument (poglavje Kulturna dediščina). V priponki elektronskega poročila so bili priložene pripombe okoljskega poročila s strani pristojnega ministrstva.

Dopis z obrazložitvami dopolnitve okoljskega poročila in komentarjem pripomb prejetih mnenj nosilcev urejanja prostora je sestavljen tako, da je najprej navedena pripomba iz mnenja, nato pa sledi odgovor izdelovalca okoljskega poročila. Vse dopolnitve v poročilu so označeno z modro barvo.

Po javni razgrnitvi Okoljskega poročila in dopolnjenega osnutka OPN se je Občina Hoče-Slivnica

usklajevala z nekaterimi nosilci urejanja prostora, med njimi tudi z MKO, Direktoratom za kmetijstvo. Na podlagi teh usklajevanj je bilo iz predlaganega OPN izločeno večje število območij, ki so bila predlagana za spremembo namenske rabe. Največ teh območij se je nahajalo v nižinskem delu občine v naseljih Spodnje Hoče. Tako se je skupna površina predlaganih posegov na kmetijska zemljišča po uskladitvah z ministrstvom, pristojnim za kmetijstvo, zmanjšalo za več kot 100 ha. Iz tega razloga se je spremenila tudi vsebina Okoljskega poročila, kjer so bila izločena vsa tista območja, ki so bila prej obravnavana, sedaj pa niso več sestavni del OPN Občine Hoče-Slivnica.

Mnenje Ministrstva za kmetijstvo in okolje št. 35409-18/2009/12 z dne 12.9.2012

Splošna pripomba izdelovalca OP na mnenje MKO

Ob natančnem pregledu mnenja na okoljsko poročilo, ki ga je pripravilo MKO, Direktorat za okolje, bi nevtralni bralec mnenja lahko menil, da izdelovalec okoljskega poročila ni seznanjen s postopkom, vsebino, strukturo, zakonodajo in pripravo okoljskih poročil, kar je seveda daleč od resnice.

MKO: Vaše razumevanje, kaj so sestavine okolja (v OP: tla, površinske in talne vode, narava, kulturna dediščina, zrak, podnebne spremembe, hrup, odpadki, elektromagnetno sevanje, svetlobno onesnaženje, odpadki ter družbeno okolje), ni skladno s predpisi o varstvu okolja¹. Hrup, elektromagnetno sevanje, odpadki sodijo med obremenitve okolja. Tudi citirana uredba v svojem 6. Členu, 1. Odstavku, 7. Alineji, našteva le dele okolja, ne pa tudi obremenitev. Strukturo OP zato popravite. Predlagamo, da nekatere obremenitve okolja (hrup, elektromagnetno sevanje, svetlobno onesnaževanje, vpliv na pitno vodo, onesnaženost zraka zaradi prometa) obravnavate kot vpliv na zdravje prebivalstva.

IPSUM: Struktura Okoljskega poročila in način obravnave sestavin okolja je identičen vsem Okoljskim poročilom, ki jih je podjetje IPSUM, okoljske investicije d.o.o. do sedaj izdelalo in ki so med drugim bili v postopku celovite presoje vplivov na okolje. Na ta okoljska poročila so bila podana mnenja pristojnih nosilcev urejanja prostora, s katerimi je bila večkrat usklajevana sama struktura in vsebina okoljskega poročila. Vsak nosilec urejanja prostora posebej (npr. ZZV Maribor, ZRSVN, ZVKDS oziroma Ministrstvo za kulturo) želi imeti svojo strukturo dokumenta in način obravnave vplivov. Sedanja struktura tako OP kot tudi Dodatka za varovana območja je posledica več letnega usklajevanja s posameznimi nosilci urejanja prostora. Tako menimo, da je naše razumevanje sestavin okolja, kot tudi kaj so emisije (obremenitve) okolja, pravilne. Kot takšne so se izkazale tudi v letu 2013, ko smo za zelo podobno obravnavo sestavin okolja prejeli mnenja o ustreznosti Okoljskih poročil in Dodatkov za varovana območja.

MKO: Povzetek OP (poglavje 2) ni dovolj pregleden niti dovolj poljuden. Potreben je jezikovne redakcije, saj so nekateri stavki nerazumljivi, manjkajo ločila, ipd. Nekateri uporabljeni strokovni izrazi niso splošno znani (npr. talno število, aluvialni vodonosnik ..) Nekateri deli povzetka so v primerjavi s preostalimi preobsežni (zlasti deli o tleh, vodi, zraku). Odveč je naštevanje določb predpisov oz. obveznosti, ki so tudi brez postopka CPVO že predpisane. Povzetek nikjer ne navaja predlaganih omilitvenih ukrepov, niti v primeru ugotovljenega bistvenega vpliva na naravo. Povzetek naj bo pripravljen tako, da bo na pregleden način predstavil vse pomembne informacije iz OP, pri tem pa se morate zavedati, daje namenjen zlasti laični javnosti na javni razgrnitvi OPN in OP.

IPSUM: V povzetku so bili dodani bistveni in pomembni omilitveni ukrepi. Prav tako je bila deloma spremenjena vsebina povzetka, med drugim tudi glede na izvedene popravke okoljskega poročila na podlagi usklajevanj z MKO, Direktoratom za kmetijstvo. Poudarili bi, da omilitvenih ukrepov za poglavje Narava v OP ne navajamo, saj je le-teh preveč. ZRSVN OE Maribor je že izdal mnenje o ustreznosti OP, tako da menimo da je ta vsebina s pristojnim nosilcev urejanja prostora (NUP) usklajena.

MKO: Pod naslovom Izhodišča in okoljski cilji ni navedeno, od kod so povzeti uporabljeni okoljski

cilji: »okoljevarstveni cilji, določeni na mednarodni ravni, ravni Skupnosti ali ravni države članice, ki so pomembni za načrt ali program«.

IPSUM: Enako kot struktura dokumentov, so bili tudi okoljski cilji skozi večletna dogovarjanja in usklajevanja s pristojnimi NUP izbrani, dodelani in usklajeni v sodelovanju z njimi. Izhajajo iz stanja okolja in lastnosti območja, ki ga posamezni plan obravnava oziroma zavzema. Vsi okoljski cilji izhajajo iz različnih strateških dokumentov, ki se tičejo prostora v širem pomenu besede. Menimo, da so izbrani okoljski cilji izbrani pravilno in korektno.

MKO: OP ne prikazuje in ne obravnava ustrezno okoljskih ciljev, pomembnih za plan, zlasti ciljev EU in RS na področju obnovljivih virov energije in energetske učinkovitosti, kot so zapisani v nacionalnem akcijskem načrtu za obnovljive vire energije za obdobje 2010 -2020 in v nacionalnem akcijskem načrtu za energetska učinkovitost za obdobje 2008-2016, ter ciljev na področju vodne politike, kot so zapisani v Načrtu upravljanja voda za vodni območji Donave in Jadranskega morja (2011), poleg tega ni obrazloženo upoštevanje teh ciljev pri pripravi plana;

IPSUM: Strokovno področja, kot je energetska učinkovitost in upravljanje z vodami, pokriva Ministrstvo za zdravje (oziroma zanj ZZV Maribor) in Agencija RS za vode, Sektor za upravljanje z vodami. Slednja mnenja na OP ni podala. ZZV Maribor je mnenje na OP podalo, vendar pa ni navedlo, da izdelovalec ni upošteval katerih ciljev glede obnovljivih virov in energetske učinkovitosti. Menimo, da je v OP področje rabe obnovljivih virov energije korektno obravnavano. OPN Občine Hoče-Slivnica na področju vodne politike in upravljanj voda nima večjih razvojnih načrtov, tako da cilji iz vodne politike za pri izvedbi OPN niso bistveni. V občini ni večjih poplavnih površin, prav tako ni pomembnejše vodne infrastrukture, ki bi lahko pomembno vplivala na prostorski razvoj občine. Ocenjujemo, da so nekateri okoljski cilji iz zgoraj navedenih programskih dokumentov ustrezno upoštevani pri vrednotenju vplivov, nekateri pa za razvoj občine niso bistveni.

MKO: Iz OP ni razvidna dvofaznost vrednotenja vplivov plana v skladu s 7. členom Uredbe, ali pa je nepregledno prikazana in zato nerazumljiva. Na primeru poglavja 6.4 je opazno, da sta med seboj pomešana vrednotenje posledic izvedbe plana (9. člen Uredbe) in ocena vplivov izvedbe plana na okoljske cilje plana (10. člen Uredbe), zato menimo, daje metodologijo treba spremeniti.

IPSUM: Metodologija je zelo podobna vsem okoljskim poročilom, na katera je izdelovalec OP za prostorske plane drugih občin, že dobil mnenja o ustreznosti okoljskih poročil. Zato menimo, da metodologije vrednotenja v OP ni potrebno spremeniti. Dvofaznost vrednotenja je zagotovljena z vsebinjenjem (scopingom), ki se nahaja v 5. poglavju OP. Z vsebinjenjem se predhodno določi, glede na lastnosti plana, morebitne vplive izvedbe plana in izbere tiste sestavine okolja, ki se jih v nadaljevanju podrobneje vrednoti. Vsebina poročila se je na podlagi usklajevanj s pristojnimi NUP spremenila tako, da smo upoštevali zgornjo pripombo, kjer je bila le-ta upravičena.

MKO: V poglavju Vode so le-te obravnavane z več vidikov, ki bi jih bilo treba med seboj smiselno ločiti, saj škodljivo delovanje voda (poplave) sodi med naravne nesreče, ki morajo ravno tako biti zajete v OP, skladno s 1. odstavkom 6. člena Uredbe, 8. alineja.

IPSUM: ARSO, Urad za upravljanje s vodami, ki je pristojen za področje poplavnih varnosti, do sedaj ni imel pripomb glede mesta obravnave poplavnih tematike v okoljskem poročilu. V preteklosti je izdelovalec OP obravnaval poplavno tematiko v poglavju varovanja zdravja ljudi v poglavju naravne nesreče in je s strani ZZV Maribor prejel negativno mnenje na OP za to vsebino, češ da to ni tematika, ki se tiče zdravja ljudi.

MKO: OP ne razlaga popolnoma pravilno obveznosti občine po predpisih o svetlobnem onesnaževanju, saj mora občina imeti izdelan in javno objavljen načrt razsvetljave, v katerem se prikažejo tudi podatki o letni porabi električne energije, skupni električni moči in številu nameščenih svetilk, doseganje ali preseganje ciljne vrednosti in ukrepi za zmanjšanje skupne porabe, katerih pa ne povzimate, čeprav morajo biti natančno kvantificirani - naloga OP je, da presoja izpolnjevanje z načrtom zastavljenih ukrepov⁴ in dokler OP tega nedvoumno ne ugotovi, vpliv na okoljski cilj plana

ne more biti ocenjen kot nebiten.

IPSUM: Načrt javne razsvetljave je res predpisan z 21. členom Uredbe o mejnih vrednostih svetlobnega onesnaževanja okolja (Ur. l. RS, št. 81/07, 109/07, 62/10, 46/13). Dolžnost je izdelave načrta razsvetljave je pri upravljavcu razsvetljave, v tem primeru Občine Hoče-Slivnica. V času izdelave OP Občina s tem dokumentom ni razpolagala in ga tako izdelovalec OP tudi ni mogel uporabiti. Je pa Občina zagotovila podatke porabi električne energije za osvetljevanje vseh javnih površin, iz katerega je bilo možno ugotoviti porabo električne energije na prebivalca in s tem izvesti vrednotenje vplivov izvedbe OPN na emisije svetlobnega onesnaževanja. Menimo, da je bilo to v poglavju 13. tudi korektno narejeno.

MKO: Omilitveni ukrepi niso navedeni skladno z določili Uredbe (12. člen). V tabeli so nedosledno in nepregledno razvrščeni po splošno opisanih območjih (območje Pohorja, naselja brez kanalizacije) ali EUP, namesto po ugotovljenih bistvenih ali uničujočih vplivih oz. posegih, na katere se nanašajo. Manjka tudi ocena njihove izvedljivosti z ustreznimi podatki - kdo bo poskrbel za izvedbo, kako in kdaj bo izveden ter kako se bo spremljala uspešnost izvedbe

IPSUM: Menimo, da so omilitveni ukrepi navedeni korektno in prav tako tudi korektno povzeti v dopolnjen osnutek OPN (sedaj predlog OPN). Način prikaza omilitvenih ukrepov na EUP natančno je zopet rezultat več letnega usklajevanja s pristojnimi NUP glede načina podajanja in ugotavljanja vplivov in iz tega izpeljanih omilitvenih ukrepov. Do sedaj so bili s tem načinom zadovoljni vsi NUP, ki so podali mnenje na OP, na kar kaže tudi prejeto mnenje o ustreznosti Okoljskega poročila in Dodatka za varovana območja s strani ZRSVN OE Maribor

MKO: Na neustreznost OP opozarjajo tudi z Zavoda za zdravstveno varstvo Maribor v svojem mnenju, ki smo ga prejeli 28.3.2012, in ga prilagamo temu dopisu.

IPSUM: Upoštevanje pripomb na okoljsko poročilo s strani Zavoda za zdravstveno varstvo Maribor so obrazložene v nadaljevanju.

Mnenje Ministrstva za znanost, izobraževanje, kulturo in šport - Direktorata za kulturno dediščino

Kot je navedeno na začetku dopisa je bilo mnenje Ministrstva za znanost, izobraževanje, kulturo in šport - Direktorata za kulturno dediščino posredovano po elektronski pošti dne 18.5.2012 v obliki popravkom okoljskega poročila. Okoljsko poročilo se je dopolnilo tudi z vsebino glede arheološkega najdišča Spodnje Hoče – Osrednji del arheološkega najdišča (EŠD 8976) in Spodnje Hoče – Obrobni del arheološkega najdišča (EŠD 10328). V okoljsko poročilo se je povzelo ugotovitve poročila o opravljenih arheoloških raziskavah na območju TC Hofer v Spodnjih Hočah v letih 2005 in 2006 (PJP d.o.o., Slovenska Bistrica), ki se je izvedlo na območju omenjenih arheoloških najdišč. Dodani so bili nekateri omilitveni ukrepi.

Na podlagi nadaljnjih usklajevanj in izvedene javne razgrnitve ter javne obravnave dopolnjenega osnutka OPN in okoljskega poročila, so se iz dopolnjenega osnutka OPN izločile nekatere pobude za spremembo namenske rabe, ki so med drugim segale v evidentirana območja kulturne dediščine. Znotraj vplivnega območja gradu Hompoš se na vzhodu ob začetku lipovega drevoreda (EŠD 9274) iz OPN izvzelo načrtovane zelene parkovne površine (prejšnja oznaka EUP HO 07). V neposredni bližini arheološkega najdišča Spodnje Hoče-Gomila (EŠD 8989) se z OPN ne načrtuje več spremembe namembnosti stavbnih zemljišč. Enako velja za arheološko območje Rogoza – Arheološko najdišče ob železnici (EŠD 15522), kjer se je načrtovana širitev proizvodnih območij zmanjšala. V splošnem so se v namenski rabi v OPN izvzemala območja stavbnih zemljišč, kar ima lahko kvečjemu pozitiven vpliv na varstvo lastnosti evidentiranih območij kulturne dediščine.

Vse dopolnitve poglavja 9. Kulturna dediščina so označene z modro barvo.

Mnenje Zavoda za varstvo narave Maribor, št. 123-09/1649-12/NP-350/24/6/11 z dne 20.3.2012

ZZV MB: Ocena C ni skladna z Uredbo, zato je potrebno v celotnem poročilu, kjer se obravnava zdravje ljudi te cene popraviti. Posledično je tudi dikcija omilitvenih ukrepov in alternativnih rešitev ter njihovo upoštevanje neskladno z Uredbo. V poglavju, kjer se opisujejo pomembni vplivi je potrebno navesti, kateri so za varovanje človekovega zdravja pomembni (tudi pozitivni ne samo negativni) in s katerimi kazalci bodo vrednoteni. V tem poglavju se je potrebno opredeliti tudi kateri od vplivov (neposredni, daljinski, kumulativni...) so pomembni in v nadaljevanju obravnavani.

IPSUM: Ocene C v okoljskem poročilu so bile popravljene z dikcijo, ki je skladna in določena z Uredbo o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Ur. l. RS, št. 73/05). Omilitveni ukrepi in alternativne rešitve s skladnostjo ocen C nimajo neposredne povezave. Vsi omilitveni ukrepi so bili podani na podlagi dejansko ugotovljenih vplivov izvedba plana na okolje.

Poglavje 5. Pregled pomembnih obstoječih in pričakovanih vplivov OPN je namenjeno vsebinjenju in prepoznavanju pomembnih vplivov, ki bi lahko ob izvedbi OPN nastali. V poglavju so v Tabeli 2 v tretjem stolpcu navedeni pričakovani pomembni vplivi, ki bi jih izvedba plana lahko imela na posamezno sestavino okolja. Tako so navedeni tudi pričakovani vplivi izvedbe plana na tiste sestavine okolja, ki bi lahko vplivale na človekovo zdravje. V drugem stolpcu Tabele 2 je podan kratek opis in razlog za obravnavo oziroma vrednotenje vplivov izvedbe OPN na posamezno sestavino okolja. Tu je tudi podana obrazložitev zakaj se posamezna sestavina okolja v nadaljevanju poročila vrednoti in zakaj ne. Poglavje 5 ni namenjeno navajanju kazalce vrednotenja, kot je zapisano v mnenju na okoljsko poročilo. S katerimi kazalci vrednotenja bodo posamezni vplivi vrednoteni, so navedeni na začetku vsakega poglavja pri obravnavi posamezne sestavine okolja. Iz tega razloga jih v poglavju 5 ne navajamo ker izdelovalec OP meni, da vsebinsko bolj sodijo k zaključenem sklopu k obravnavi posamezne sestavine okolja.

ZZV MB: V poglavju Varovanje zdravje ljudi je potrebno določiti ustrezne okoljske cilje in ustrezno izbrati kazalce s katerimi se bodo ti cilji vrednotili s stališča varovanja človekovega zdravja. Z izbranimi kazalci je potrebno opisati obstoječe stanje, opisati metodologijo vrednotenja in podati oceno vplivov na osnovi spremembe izbranih kazalcev. S temi kazalci je potrebno tudi predvideti spremljanje stanja okolja s stališča varovanja človekovega zdravja in določiti zavezance za izvedbo spremljanja kazalcev ter navesti roke za izvedbo omilitvenih ukrepov, oziroma alternativnih rešitev. Kazalce, ki so obravnavani v drugih poglavjih in se z njimi vrednoti tudi zdravje ljudi, je potrebno v tem poglavju smiselno povzeti. Poleg že obravnavanih kazalcev je potrebno obravnavati še kazalce, ki se nanašajo na: učinkovito rabe energije na območju plana, obnovljive vire energije, kapaciteto in učinkovitost čistilnih naprav za odpadne vode (ČN), pokritost poselitvenih območij na vodovarstvenih območjih (VVO) s kanalizacijo zaključeno z ustrezno ČN, omejitve posegov na VVO, kakovost pitne vode, in pokritost plana z vodo oskrbo, stopnje varstva pred hrupom za poselitvena območja in obravnavo vseh konfliktnih območij (namenska raba prostora (NRP) SS, kjer velja II. stopnje varstva pred hrupom (SVPH) ob območja s IV. SVPH (IG, IP, AC, motokros progo in železnico) . Grafično je potrebno prikazati vsa konfliktna območja, kjer se obravnava NRP s stališča kakovosti zraka, hrupa in EMS. V poglavje pa je potrebno navesti tudi vse omilitvene ukrepe in alternativne rešitve, ki so predvideni za doseg sprejemljivosti plana s stališča varovanja človekovega zdravja in načine ter roke spremljanja njihove izvedbe. V poglavje je potrebno navesti tudi pozitivne učinke plana s katerimi se s planom predvideva izboljšanje stanja okolja, ter odnose do drugih ustreznih planov. V poglavje je potrebno navesti omilitvene ukrepe ali alternativne rešitve, zaradi katerih so bili doseženi nebitveni vplivi in se nanašajo na varovanje zdravja ljudi in jih bo potrebno upoštevati v predlogu plana. Zelene bariere med konfliktnimi območji, meritve hrupa in posledična sanacija ali prelaganje omilitvenih ukrepov na podrejene akte (OPPN) niso ustrezni omilitveni ukrepi za doseg nebitvenega vpliva, kar je potrebno ustrezno popraviti ali dopolniti. V

poglavje je potrebno navesti s katerimi kazalci mora nosilec izvajanja plana spremljati stanje okolja s stališča varovanja človekovega zdravja pred vplivi iz okolja.

IPSUM: Napaka je popravljena.

V kolikor se pojavljajo še kakšne nejasnosti vas prosim, če me o tem obvestite preko elektronske pošte na naslovu aleksander.jenko@ipsum.si ali preko telefonske številke 01 72 44 055.

Lep pozdrav,

IPSUM, d.o.o.

Vodja projekta:

Aleksander Jenko, univ. dipl. inž. gozd.