

Odgovori na pripombe iz rev. poročila za Okoljsko poročilo za traso HC na odseku Koper – Dragonja,

ki ga je pod številko 302906-jh/mz, ppm izdelal mag. Jorg Hodalič, univ.dipl. biol. (št. odločbe okoljskega izvedenca 35401-73/2004, št. vpisa v imenik: 22/04).

Mnenja, pripombe in predlogi za dopolnitev OP so v revizijskem poročilu podani v poglavju pod točko 4. V nadaljevanju podajamo odgovore ali pojasnila na opozorjene pomanjkljivosti okoljskega poročila.

4.2.

Eventuelne dopolnitve povzetka in sklepne ocene

Odgovor: Pripomba se upošteva.

4.3.2

Namenska raba:

Odgovor: Pripomba se upošteva: namenska raba obravnavanega območja je opredeljeno v prostorskih sestavinah veljavnih občinskih aktov in sicer:

- Dolgoročni plan občine Koper (Ur. objave št. 25/86, 10/88, 9/92, 4/93, 7/94, 25/94, 14/95, 11/98) in Družbeni plan občine Koper (Ur. objave št. 36/86, 11/92, 4/93, 7/94, 25/94, 14/95, 11/98) in Odlok o spremembah in dopolnitvah
- Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana Občine Piran (Uradne objave, št., 26/98, 22/99, 31/99, 37/99, 46/00, 49/00, 17/02, 24/02, 36/02, 7/03, 37/03, 26/04 in 36/04)
- Odlok o spremembi odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana Občine Piran (Uradne objave, št., 26/98, 22/99, 31/99, 37/99, 46/00, 49/00, 17/02, 24/02, 36/02, 7/03, 37/03, 26/04 in 36/04)
- Dolgoročni plan občine Izola za obdobje 1986 – 2000, Ur. objave št 5/89, 11/89;
- Družbeni plan občine Izola za obdobje 1996 – 1990, Ur. objave št. 19/90, 22/90;
- Spremembe in dopolnitve prostorskih sestavin dolgoročnega družbenega plana občine Izola za obdobje 1986 – 1990 – 2000, Ur. objave št. 13/95, 14/98, 1/00, 15/00.

Naslov poglavja 2.1.8:

Odgovor: Pripomba se upošteva, naslov bo dopolnjen skladno z 'uredbo' (Predvidene emisije, odpadki in ravnanje z njimi).

Veljavnost navedene zakonodaje:

Odgovor: Pripomba se upošteva, nič več veljavni pravilnik se zamenja z novim veljavnim.

4.3.3.

Ugotovitve k smernicam:

Odgovor: Pripomba se upošteva, pri posamezni smernici bo poleg splošne ugotovitve tudi navedeno, ali se upošteva v OP.

4.3.4

zrak, hrup

Splošno: neskladnost metodologije vrednotenja in ocenjevanja vpliva plana z 'uredbo'

Odgovor: Pripomba se delno upošteva. Pri vrednotenju vplivov na obremenitev s hrupom ter na kakovost zraka in podnebne spremembe se ocenjevani kazalci v skladu s predpisano metodologijo določajo kvantitativno. Ocena vpliva obsega primerjavo učinka posega in obstoječega stanja, pri čemer se ocenjuje neposreden vpliv na območju posega in kumulativen vpliv na razmere v širšem prostoru. Do razhajanj med metodologijo vrednotenja po Uredbi o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje, Ur. list RS št. 73/05, in metodologijo, ki je bila za potrebe ocenjevanja vpliva cestnega prometa pripravljena in strokovno utemeljena, prihaja ravno zaradi računsko ocenjenih parametrov ocenjevanja in relativne primerjave z obstoječim stanjem. Potrebno je tudi upoštevati, da je vpliv na obremenitev s hrupom in kakovost zraka občuten v širšem prostoru. Smiselno je, da se velikostni razred A ohrani v obliki, kot je upoštevan pri izdelavi OP, saj ima poseg pozitiven vpliv le v primeru, če se skupno število s hrupom ali z onesnaževali preobremenjenih objektov in površin zmanjša, obravnavane vsebine pa imajo pri ocenjevanju prometne infrastrukture vedno vpliv na razmere v širši okolici. Velikostni razred B kot ocena nebitvenega vpliva se v skladu z dogovorom uporablja v primerih, ko se število preobremenjenih objektov in površin glede na obstoječe stanje praktično ne spremeni. Razred B je pri ocenjevanju obremenitve s hrupom dopolnjen na naslednji način: število preobremenjenih objektov in prebivalcev ter površin zaradi izvedbe plana se ne bo bistveno spremenilo. Metodologija vrednotenja vpliva na podnebne spremembe in kakovost zraka je spremenjena skladno s strokovnimi vedenji in usklajena s pripombami revidenta.

površinske vode:

Ocena vpliva v primeru nesreče z razlitjem nevarnih tekočin ali razsutjem drugih nevarnih snovi

Odgovor: V razpredelnici gre za lapsus, tudi za odsek "B" hitre ceste je v primeru nesreče z razlitjem nevarnih tekočin ali razsutjem drugih nevarnih snovi določena stopnja vpliva "C - nebitven vpliv pod pogoji (ob izvedbi omilitvenih ukrepov)", saj je možno na podlagi načrta za take primere ter ob upoštevanju sheme ravnanja, opredeljeno z "Uredbo o organizaciji in delovanju sistema opazovanja, obveščanja in alarmiranja" (Ur. list RS št. 45/1997) ter "Pravilnikom o ravnanju ob izrednih dogodkih" (Ur. list RS št. 108/2002, 123/2003 in 124/2004) negativne vplive omejiti na sprejemljivo raven. Napako bomo popravili.

Imenovanje odseka v tabeli 4.4-10 – lapsus

Odgovor: Pripomba se upošteva, navedba odseka se popravi.

podnebne spremembe in kakovost zraka:

Nepotrebno podvajanje opisa posega

Odgovor: Pripomba se upošteva, opis posega bo tu zbrisan.

Opredelitev in presoja vplivov

Pripomba se upošteva. Metodologija vrednotenja vplivov na podnebne spremembe in kakovost zraka temelji na relativni primerjavi med emisijami zaradi posega in obstoječim stanjem. Vplivi izvedbe plana na emisije toplogrednih plinov in onesnaževal, ki so značilne za promet, se ocenjujejo v skladu z Zakonom o ratifikaciji Kjotskega protokola UL RS 60/02, in z Uredbo o nacionalnih zgornjih mejah emisij onesnaževal zunanega zraka, UL RS 24/05, ki določa kvote emisij za celotno območje RS. Obravnavano območje obsega površino približno 100 km², dolžina obravnavanih cest je med 60 km pri primerjalnem omrežju in približno 80 km pri omrežjih s hitro cesto. Ocenjeno povečanje emisij toplogrednih plinov in onesnaževal z izvedbo plana je na obravnavanem območju glede na primerjalno omrežje med 4 in 23 %, povečanje emisij pa je predvsem posledica višjih hitrosti vožnje na HC in povečanja cestnega omrežja, medtem ko je ocenjeno povečanje

emisij na ravni države zanemarljivo. Metodologija vrednotenja vpliva na podnebne spremembe in kakovost zraka je spremenjena in usklajena na način, ki realneje odraža dejanske posledice izvedbe plana na kakovost zraka, vrednotenje na podlagi procentualnih deležev povečanja ali zmanjšanja emisij pa je opuščeno.

narava:

Nepopolna navedba zakonodaje v poglavju 4.4.1

Odgovor: Pripomba se upošteva, zakonska izhodišča bodo dopolnjena z navedbo sprememb in dopolnitev Pravilnika o določitvi in varstvu naravnih vrednot (Ur.l. RS, št. 111/04, [70/06](#)).

gozd:

Nerazumljivo osenčena polja v tabeli 4.5-2

Odgovor: gre za lapsus, polja so ostala osenčena še iz prvotne tabele, kjer so bili vplivi opredeljeni po posameznih odsekih variant (A, B, C); osenčena so bila polja, kjer pride do vpliva na poudarjeno varovalno funkcijo V1 – tabelo bomo popravili in osenčili vsa polja, kjer je prikazano, da pride do vpliva poudarjene varovalne funkcije in način oznake obrazložili v opombi pod tabelo.

kmetijska zemljišča:

Manjka komentar k tabeli 4.6-2 Rezultati kemijske analize izbranih horizontov karakterističnih profilov.

Odgovor: Pripomba se upošteva, komentar k rezultatom kemijske analize izbranih horizontov karakterističnih profilov bo dodan.

Manjka navedba, kdo naj bo izvajalec nadzora.

Odgovor: Pripomba se upošteva, nadzor nad izvajanjem omilitvenih ukrepov mora izvajati strokovnjak agronomske stroke z ustreznimi referencami, katerega relevantnost potrди MKGP

kulturna dediščina:

Ozkotirna železnica: naveden ukrep je ugotovitev in ne sodi v poglavje 4.7.4

Odgovor: Menimo, da gre pri rekonstrukciji prekinjenega dela poti na trasi opuščene ozkotirne železnice za omilitven ukrep, ki je bil smiselno upoštevan že v tej fazi načrtovanja in je projektno izveden, zato ostajamo pri navedbi tega dejstva, le način zapisa bomo iz ugotovitve preoblikovali v obliko predloga ukrepa, kar je na začetku pristopa k nalogi dejansko bil.

hrup:

Nepotrebno podvajanje opisa posega

Odgovor: Pripomba se upošteva, opis posega bo tu zbrisan.

4.4. Dodatek

4.4.3

V poglavju 3.2 ni navedeno, ali je na obravnavanem območju vodovarstveno območje.

Odgovor: Pripomba se upošteva, v tekst se dopiše, da na območju ni vodovarstvenih območij.

4.4.5

Navedba zakonodaje v poglavju ni popolna.

Odgovor: Pripomba se upošteva, upoštevana veljavna zakonodaja bo dopolnjena.

4.4.8

Prikaz habitatnih tipov v območju 200 m.

Odgovor: Habitatni tipi (v nadaljevanju HT) so za predlagano variantno rešitev kartirani znotraj varovanih območij (območja Natura 2000 in zavarovana območja) v pasu 400 m (200 m na vsako stran od osi trase). Po naši oceni območje kartiranja v takšnem obsegu zadošča za evidentiranje lokacij, kjer se pojavljajo naravovarstveno visoko vrednoteni HT in za opredelitev ustreznih omilitvenih ukrepov za njihovo varovanje. V oddaljenosti nad 200 m od osi načrtovane ceste HT ne bodo prizadeti niti v času gradnje niti v času obratovanja, zato po naši oceni kartiranje v večjem obsegu ni smiselno.