

Naročnik



**CELOVIT PREGLED LOKACIJ ZA ODLAGANJE
VIŠKOV ZEMELJSKEGA IZKOPA, KI BO NASTAL
OB GRADNJI HC KOPER – DRAGONJA Z VIDIKA
VARSTVA OKOLJA**

Izvajalec



Ljubljana, marec 2016

Naslov projekta: Celovit pregled lokacij za odlaganje viškov zemeljskega izkopa, ki bo nastal pri gradnji HC Koper – Dragonja z vidika varstva okolja

Datum izdelave: 16. marec 2016

Št. naloge: 1302-13 PVO

Št. pogodbe: 23/2013

Naročnik: DARS d.d.
Ulica XIV. Divizije št. 4
3000 Celje

Zastopnik naročnika: DRI upravljanje investicij, d.o.o.
Kotnikova ulica 40
1000 Ljubljana

mag. Barbara Likar

Izvajalec: Aquarius d.o.o. Ljubljana
Cesta Andreja Bitenca 68
1000 Ljubljana

Direktor: mag. Martin Žerdin

Odgovorna nosilka naloge: Leonida Šot Pavlovič, univ. dipl. biol.

Vodja izdelave poročila: Natalija Libnik, univ. dipl. biol.

Sodelavci: mag. Martin Žerdin, univ. dipl. biol.
Barbara Jerman, univ. dipl. geog. in prof. zgod.
Katja Vrabič, univ. dipl. inž. geol.
Lea Pačnik, univ. dipl. biol.
Mojca Vrbajnsčak, univ. dipl. biol.
Matej Knapič, univ. dipl. inž. agr.

Podizvajalci: Epi Spektrum d.o.o.
Strossmayerjeva ulica 11
2000 Maribor
Boštjan Peršak, univ. dipl. fiz.



KAZALO VSEBINE

1. UVOD	1
2. PREDSTAVITEV LOKACIJ.....	2
3. PRIMERJAVA USTREZNOSTI LOKACIJ Z OKOLJSKEGA VIDIKA	4
3.1 Primerjava variantnih ureditev na lokacijah Korte, Padna, Sv. Peter in Pišine.....	5
3.2 primernost lokacij odlaganja viškov zemeljskega izkopa z vidika vplivov na okolje.....	9
4. UGOTOVITVE GLEDE MOŽNOSTI UVELJAVLJANJA IZJEME PO 4.7 ČLENU OVD (WFD) ZA VODOTOKE NA OBMOČJU LOKACIJ ODLAGANJA VIŠKOV ZEMLJIN.....	12

Priloge:

Priloga 1: Primerjalne tabele lokacij s komentarji

Priloga 2: Podlaga za oceno sprejemljivosti lokacij vnosa zemljine v tla za potrebe gradnje HC Koper – Dragonja s stališča varstva pred hrupom in kakovosti zraka

Priloga 3: Bilanca kmetijskih zemljišč

1. UVOD

V pripravi je državni prostorski načrt (DPN) za hitro cesto Koper - Dragonja, ki je trenutno v fazi izdelave dopolnjenega osnutka DPN. V sklopu strokovnih podlag za DPN je izdelan idejni projekt in študija ravnanja z zemeljskim izkopom, ki bo nastal ob izgradnji HC. Predmet idejnega projekta je določiti trajna odlagališča viškov zemeljskega izkopa, ki bo nastal pri gradnji HC.

Kot primerne lokacije za vnos viškov zemljine v tla se izkazujejo sledeče:

- Škofije: sanacija kamnoloma
- Baredi 1: nadvišanje terena;
- Baredi 2: nadvišanje terena;
- Korte: nadvišanje terena z zasipavanjem doline,
- Padna: nadvišanje terena z zasipavanjem doline;
- Sv. Peter: nadvišanje terena z zasipavanjem doline;
- Pišine: nadvišanje terena z zasipavanjem doline;
- Sv. Anton: nadvišanje terena, izboljšava kmetijskih zemljišč;
- Šared nasadi: predvideni kot dodatna lokacija.

Lokacija Šared nasadi je predvidena kot dodatna lokacija, ki se vključi v DPN, a se uporabi le v primeru časovne usklajenosti gradnje HC in sanacije trajnih nasadov na tem območju.

Tabela 1. Kapaciteta odlagalnega prostora na posameznih lokacijah

lokacija	kapaciteta m ³ (s prestavitvijo vodotokov)*	kapaciteta m ³ (brez prestavitve vodotokov)**
1. Padna	50.000 ¹	26.000
2. Baredi 1	191.000	191.000
3. Baredi 2	334.000	334.000
4. Sv Peter	105.000 ¹	115.000
5. Pišine	245.000 ¹	178.000
6. Škofije	280.000	280.000
7. Sv Anton	193.000	193.000
7. Šared nasadi	119.000	119.000
9. Korte	150.000 ¹	131.000
SKUPAJ	1.667.000	1.567.000

* Za lokacije, na katerih niso prisotni vodotoki (Baredi 1 in 2, Škofije, Sv. Anton, Šared nasadi) je privzeto, da se ne obravnava variantnih rešitev, podatki o kapaciteti so povzeti po IDP iz februarja 2016 (PNZ). Podatki o kapacitetah lokacij so povzeti po gradivu Izdelava idejnega projekta odlagališč zemeljskega izkopa, ki bo nastal ob gradnji hitre ceste Koper – Dragonja: Utemeljitev nujnosti vnosa materiala v tla s posegom na lokacije vodnih zemljišč (gradivo za ARSO) (PNZ, avgust 2015).

** Podatki o kapaciteti so povzeti po IDP iz februarja 2016 (PNZ).

¹ Rešitve so bile izdelane na nivoju IDZ. Izračuni kapacitet odlagališč bi bili ob uporabi modela za izračun na nivoju IDP drugačni.

V pričujočem dokumentu je opravljen celovit pregled primernosti predvidenih lokacij viškov odlaganja zemeljskih izkopov z vidika varstva okolja.

Poseben poudarek je na primerjavi različnih ureditev na lokacijah Korte, Padna, Sv. Peter in Pišine, kjer so prisotni vodotoki; opravljena je primerjava ureditev s prestavitvijo vodotokov in brez prestavitve. Primerjava je bila opravljena z namenom določitve okoljsko ustrežnejših variant ob upoštevanju vseh vidikov okolja. Za ureditve, ki posegajo v vodotoke je bila opravljena tudi preveritev glede možnosti uveljavljanja izjem po 4.7 členu Okvirne vodne direktive.

2. PREDSTAVITEV LOKACIJ

Poglavje je povzeto po IDP za lokacije viškov zemeljskega izkopa HC Koper – Dragonja (PNZ, oktober 2015 in februar 2016).

2.1 ŠKOFIJE

Obravnavana lokacija se nahaja tik ob meji med Slovenijo in Italijo zahodno od mejnega prehoda Škofije ter severno od vasi Jelarji. Obravnavana lokacija je strmo vzhodno pobočje v izteku ozke grape, porasle z gozdom. Po dnu grape je speljana struga manjšega vodotoka, ki je hudourniškega značaja in nosi vodo le v bolj deževnih obdobjih. Vnos materiala se bo vršil v sklopu sanacije kamnoloma Elerji, ki še obratuje. Končni relief se oblikuje v razgiban, v mehkih linijah oblikovan teren z nižjim, izravnanim osrednjim delom, ki po potrebi omogoča tudi nadaljnja nasutja. Del stene na vzhodnem robu zaradi višin pustijo v nastalem stanju, s čimer se končna podoba prostora tudi naveže na podoben naravni rob. Pod robom se teren oblikuje terasasto.

2.2 BAREDI 1

Lokacija Baredi 1 se nahaja vzhodno od Gažona in severno od naselja Baredi na vrhu planote. Na pobočjih nad grapama so delno urejeni nasadi oljk, delno pa so pobočja poraščena z grmovno in drevesno vegetacijo. Predvideno je nasutje materiala v višini do 4m, z oblikovanjem pa se ohrani obstoječa konfiguracija terena, z blagimi nakloni na vse strani. Predvidena je izboljšava kmetijskih površin in ohranjanje obstoječe dejanske rabe zemljišč. Strmejšje površine se uredi v obliki teras.

2.3 BAREDI 2

Lokacija Baredi 2 se nahaja južno od Baredov 1. Območje je razdeljeno na 2 dela (Baredi 2a na severu in Baredi 2b na jugu), ker se v vmesnem območju nahaja območje arheološko najdišče Stari Dor in Sveti Donat. Teren je v večini izravnán z proti jugu pa se spušča pod kotom od 5 do 11°. Nasuto zemljišče se oblikuje po enakem principu kot Baredi 1, z ohranitvijo konfiguracije terena, v zgornjem delu s položnimi nakloni, po brežini pa z oblikovanjem višjega nasipa. Brežina se zaradi stabilnosti oblikuje stopničeno, na 6m višine s 4m širokimi terasami. Večji del položnejših delov območja se ohrani v kmetijski rabi. Skladno z geotehničnimi usmeritvami se čelne brežine novih, strmejših terenov utrjujejo s kamnito peto, izvedeno v stilu obstoječih, tradicionalnih suhozidov.

2.4 CESTA NA BAREDE

Cesta na Barede se izgradi v dolžini 3.515 m za namen dostopa do odlagališč Baredi 1 in Baredi 2. Deloma cesta poteka po obstoječi poti od glavne ceste G1-11 Koper – Dragonja ob obstoječi deponiji, čez vodotok Drnica in med vinogradi. V križišču tik za vinogradi se cesta nadaljuje po obstoječi makadamski poti po vznožju Baredov do novo nastajajoče deponije. Do tu se obstoječa cesta rekonstruira in razširi. Dolžina rekonstrukcije je 2.1 km. Po koncu makadamske poti se 2,4 km nove ceste nadaljuje po pobočju Baredov v mešanem profilu. V območju med km 2.7 in 3.1 cesta poteka po območju kjer je potrebno opraviti predhodne arheološke raziskave za določitev obsega in sestave arheoloških ostalin in po potrebi v fazi pred izvedbo gradbenih del predhodne arheološke raziskave za nadzorovano odstranitev arheoloških ostalin (arheološka izkopavanja). Niveletno cesta poteka sprva po obstoječi poti s krajšim maksimalnim vzponom 12.5 % in se nato vzpne na Barede s 15%.

2.5 KORTE

Obravnavana lokacija se nahaja zahodno od regionalne ceste Koper – Dragonja blizu odcepa za vas Korte, ki se nahaja na grebenu lokalnega hriba. Obravnavana lokacija je ozka dolina s smerjo severozahod-jugovzhod in z ravnim dnom. Brežine pobočij so na jugu strme in gozdnate, ponekod celo prepadne, na severu pa so položnejše in prav tako gozdnate. Ob južnem robu doline je speljana

struga manjšega vodotoka Medljanščica, ki je hudourniškega značaja in nosi vodo le v bolj deževnih obdobjih. Obravnavan dolina se proti jugovzhodu združi z ravnico reke Drnice.

2.5.3 Korte – ureditev brez prestavitve strug vodotokov

Na lokaciji se ohranja obstoječ vodotok Medljanščico v naravnem stanju, zato se večji del posega in nasutja izvede na levem bregu, v severnem delu doline. Nasutje sledi naravni oblikovanosti terena in vodotoka in se po plastnicah, v mehkih linijah naveže na obstoječe pobočje. V osrednjem delu se oblikuje tri velike izravnane komplekse kmetijskih zemljišč, ki se postopno dvigujejo proti koncu doline. Brežine teras se postopno spuščajo do dolinskega dna, osrednji del površin pa ostane izravnani in primeren za kmetijsko rabo. V južnem delu se med potokom in izlivom hudournika izvedeta še dve nasutji, prvo oblikovano terasasto, za ponovno vzpostavitev kmetijskih površin, drugo, manjše pa v oblikovano v gozdno brežino. Robovi nasutij tudi tu sledijo naravni oblikovanosti terena in se po plastnicah navežejo na obstoječo brežino. Na večjem delu novih nasutij se ponovno vzpostavi kmetijska raba.

2.5.3 Korte – ureditve s prestavitvijo strug vodotokov

Po sredini območja poteka vodotok Medljanščica (pritok Drnice), ki se jo prestavi na južni rob predvidene lokacije za vnos v tla.

2.6 PADNA

Lokacija Padna se nahaja 300 m vzhodno od glavne ceste G1-11. Na pobočjih nad grapama so delno urejeni nasadi oljk, delno pa so pobočja poraščena z grmovno in drevesno vegetacijo. Preko območja poteka levi neimenovan pritok vodotoka Drnica, ki je delno hudourniškega značaja. Povprečen naklon v smeri zahod – vzhod je 4°, severno pobočje daljše doline ima povprečni naklon 12°.

2.6.1 Padna – ureditev brez prestavitve strug vodotokov

Novo nasutje se zaradi ohranitve vodotoka umesti izključno na levi breg, površina pa je po celotnem območju oblikovana v vzdolžne, trakaste parcele, položene vzporedno z naravnim terenom, rahlo padajoče proti jugu oz. zahodu. Vzhodni rob nasutja prehaja v pobočje, postopoma, z zveznim potekom v naraven teren, zahodni rob se spušča proti obrežju potoka. Na najnižjem delu nasutja se oblikuje širša, položna ravnica. Širina predlaganih teras je 10-12 m z nagibi 10%-15%.

2.6.2 Padna – ureditev s prestavitvijo strug vodotokov

Predvidena ureditev lokacije vnosa viška materiala v tla obsega poseg v dolino vodotoka Orešlje v dolžini 260 m. Predvidena je ureditev vodotoka ob robu odlagališča celotno strugo in območje pa se ustrezno protierozijsko zaščititi.

2.7 SV. PETER

Odlagališče je predvideno na večjem obcestnem travniku, ki se nadaljuje v dolino/grapo. Na tem mestu je nelegalno odlagališče gradbenega materiala, teren je razgaljen, lokacijo na robovih obrašča gozd. V grapah so manjši hudourniki. Vizualno je lokacija dokaj ne izpostavljena.

2.7.1 Sv. Peter – ureditev brez prestavitve strug vodotokov

Zaradi upoštevanja pogoja po ohranitvi vodotokov v naravnem stanju se predhodno predvidena površina posega in možnost za vnos v tla precej skrči. Uredijo se tri manjše lokacije, ločene s strugami. Na največji površini, južno od vodotoka pa vse do grape se izvede višje nasutje v obliki štirih širokih, izravnanih teras, padajočih proti severu, do ohranjenega pasu vodotoka. Robovi teras so oblikovani zaobljeno, oblika povzema konfiguracijo naravnega terena in potek struge. Zgornji robovi so z zasaditvijo gozdnega roba navezani na okoliška pobočja in gozdne površine.

2.7.2 Sv. Peter – ureditev s prestavitvijo strug vodotokov

Ob robu predvidene lokacije za vnos v tla se uredi nova struga hudournika, celotno strugo in območje se ustrezno protierozijsko zaščititi.

2.8 PIŠINE

Obravnavana lokacija se nahaja severno od vasi Pišine, v dolini z lokalnim imenom Jeplenca, ki jo zapirajo pobočja lokalnih vrhov. Omenjena dolina je s pobočji omejena na severni, vzhodni in zahodni strani, proti jugu pa se odpira proti ravnici Drnice in Dragonje. Celotno območje doline oziroma grape so kmetijske površine, delno polja in delno travniki. Po dnu doline se stekajo manjši neimenovani vodotoki, ki so hudourniškega značaja.

2.8.1 Pišine – ureditev brez predstavitve strug vodotokov

Območje posega se oblikuje v tri terasasto oblikovane enote, ki kljub nasipanju še vedno ohranijo poenoten videz širok, odprte doline. Nasutja se oblikujejo v položne, cca 20 m široke terase, padajoče proti jugu oz. osrednjemu delu. Osrednji prostor se tako v celoti ponovno nameni kmetijski rabi, z ohranjeno strukturo poti in dostopov. Severni del pobočja med grapama se oblikuje v tri terase. Ob južnem robu območja se nasutja oblikujejo v mehko zaobljene brežine, padajoče proti obstoječemu odvodnemu jarku. Nova razporeditev zemljišč v največji možni meri sledi obstoječi rabi prostora in krajinskemu vzorcu.

2.8.2 Pišine – ureditev s predstavitvijo strug vodotokov

Predvidena je regulacija vodotokov. Bodoče struge se vodijo ob robovih deponije, tja se prestavi tudi zajetne vode. Sotočje obeh je predvideno ob južnem robu deponije.

2.9 SV. ANTON

Obravnavana lokacija se nahaja ob regionalni cesti Bertoki – Gračišče blizu zbirnega centra komunalnih odpadkov v Dvorih pri Sv. Antonu, vzhodno od zaselka Mohoreče. Obravnavana lokacija je rob manjše planote, ki se prevesi v severovzhodna pobočja proti dolini reke Rižane. Del površin je gozdnatih, del pa predstavljajo travniki. Brežine pobočij so proti severu dokaj strme in gozdne, na območju travnikov pa postanejo položnejše. Območje se z nasutjem zapolni in nadviša v položno razpotegnjeno ravnico. Nasutje se podaljša po brežini v cca 14 m visok nasip. Čelne brežine nasipov se utrdijo s kamnito peto, po možnosti izvedeno v lokalnem suhozidu.

2.10 ŠARED NASADI

Obravnavana lokacija se nahaja zahodno od regionalne ceste Koper – Dragonja ob lokalni makadamski cesti za vas Livizan, ki se nahaja na grebenu lokalnega hriba. Obravnavana lokacija je blago zahodno pobočje razširjene doline s smerjo sever-jug, ki je kmetijsko obdelano (nasadi trt). Na ravnem dnu doline je nasip z makadamsko cesto in jarkom, ki ločuje cesto od vinogradov. Brežine pobočij so sprva blage, proti vrhu hriba pa vse bolj strme. Ob vzhodnem robu doline je speljana struga manjšega vodotoka Drnica. Teren se oblikuje v dveh nivojih, v zgornjo, široko izravnano terasasto pobočje, ki sledi sedanji konfiguraciji, in v spodnjo, ožjo teraso, ki se postopoma izteče proti obstoječi cesti. Nasipanje zemeljskih plasti se izvede v enakomernem sloju z blagim padcem za kontroliran odtok padavinske vode. Odlaganje materiala je smiselno oz. potrebno časovno uskladiti s sanacijo trajnih nasadov trt.

3. PRIMERJAVA USTREZNOSTI LOKACIJ Z OKOLJSKEGA VIDIKA

Na podlagi analize obstoječega stanja, smernic in usklajevanj z nosilci urejanja prostora ter strokovnih mnenj ekspertov za posamezna področja okolja je opravljena primerjava ustreznosti predvidenih lokacij viškov odlaganja zemeljskih izkopov. Rezultati so zbrani v tabelah 3 in 4.

Poseben poudarek je na primerjavi različnih ureditev na lokacijah Korte, Padna, Sv. Peter in Pišine, kjer so prisotni vodotoki; opravljena je primerjava ureditev s predstavitvijo vodotokov in brez predstavitve. Primerjava je bila opravljena z namenom določitve okoljsko ustrežnejših variant ob upoštevanju vseh vidikov okolja. Rezultati so zbrani v tabeli 2.

3.1 PRIMERJAVA VARIANTNIH UREDITEV NA LOKACIJAH KORTE, PADNA, SV. PETER IN PIŠINE

Tabela 2: Primerjava variantnih ureditev na lokacijah Korte, Padna, Sv. Peter in Pišine – ureditve s prestavitvijo vodotokov/brez prestavitve vodotokov

	Korte	Padna	Sv. Peter	Pišine
Narava	Med ureditvama ni bistvenih razlik. Obrežna vegetacija vodotokov bo ohranjena tudi v varianti iz 2015, ki predvideva prestavitev vodotokov - predvidene so zasaditve novo nastalih brežin.	Med ureditvama ni bistvenih razlik. Obrežna vegetacija vodotokov bo ohranjena tudi v varianti iz 2015, ki predvideva prestavitev vodotokov - predvidene so zasaditve novo nastalih brežin. V vsakem primeru je na območju treba ponovno vzpostaviti razmere za uspevanje submediteransko ilirskih polsuhih travnikov, ki jih je treba na območju Slovenije prednostno ohranjati.	Med ureditvama ni bistvenih razlik. Obrežna vegetacija vodotokov bo ohranjena tudi v varianti iz 2015, ki predvideva prestavitev vodotokov - predvidene so zasaditve novo nastalih brežin.	Med ureditvama ni bistvenih razlik. Obrežna vegetacija vodotokov bo ohranjena tudi v varianti iz 2015, ki predvideva prestavitev vodotokov - vodni zadrževalnik bo prestavljen na novo lokacijo, predvidene so zasaditve novo nastalih brežin.
Kulturna dediščina	Pri poseganju na enote kulturne dediščine med ureditvama ni bistvenih razlik. Obe posegata na dve enoti kulturne dediščine. Za obe enoti je že v IDP upoštewane zahteve Ministrstva za kulturo in je relief oblikovan v skladu z značilnostmi obstoječe krajinske slike kulturne krajine Cetore - Korte in značilnosti vplivnega območja naselbinske dediščine Korte - Vas. Minimalna razlika je pri poseganju na vplivno območje Korte - Vas Lokacija s prestavitvijo vodotoka se namreč bolj približa vasi Korte.	Pri poseganju na enote kulturne dediščine med ureditvama ni bistvenih razlik. Obe posegata na eno enoto kulturne dediščine. Zanj je že v IDP upoštewane zahteve Ministrstva za kulturo in je relief oblikovan v skladu z značilnostmi obstoječe krajinske slike kulturne krajine Sveti Peter - Padna-Nova vas. S prestavitvijo vodotoka se ureditev bolj približa vasi Padna.	Pri poseganju na enote kulturne dediščine med ureditvama ni bistvenih razlik. Obe posegata na eno enoto kulturne dediščine na približno enaki površini. Upoštewane so zahteve Ministrstva za kulturo in je relief oblikovan v skladu z značilnostmi obstoječe krajinske slike kulturne krajine Sveti Peter-Padna-Nova vas.	Obe ureditvi posegata v tri enote kulturne dediščine, med njima ni bistvenih razlik. Razlika med njima je razvidna pri poseganju v vplivno območje enote KD Sečovlje Zaselek - Krog, saj ureditev s prestavitvijo vodotoka posega na večjo površino vplivnega območja, lokacija brez prestavitve vodotoka pa ima minimalno manjši poseg na arheološko območje Dragonja Arheološko najdišče Grubelce pri Dragonji. Način oblikovanja reliefa je v skladu z značilnostmi obstoječe krajinske slike. Pri obeh lokacijah so potrebne predhodne arheološke raziskave, pri katerih ni pričakovati varstva in situ.
Gozd	Med lokacijama glede poseganja na gozdna zemljišča ni bistvene razlike. Nobena ne posega na varovalne gozdove ali gozdne rezervate. Obseg poseganja je majhen, malo večji na	Poseg na gozdna zemljišča je pri obeh variantah majhen. Med lokacijama glede poseganja na gozdna zemljišča ni bistvene razlike (na lokaciji brez prestavitve vodotoka je za malenkost	Lokacija z prestavitvijo vodotoka posega na malo manjše območje gozdnih zemljišč kot lokacija brez prestavitve. Nobena od lokacij ne posega na varovalne gozdove in	Posega na gozdna zemljišča je pri obeh variantah majhen. Med lokacijama glede poseganja na gozdna zemljišča ni bistvene razlike, na lokaciji brez prestavitve vodotoka

	lokaciji s predstavitevjo vodotoka. Poseg je usklajen za MKGP.	manjši),. Nobena od lokacij ne posega na varovalne gozdove in gozdne rezervate. Poseg je usklajen z MKGP., pri čemer je na.	gozdne rezervate. Lokacija s predstavitevjo vodotoka je bolj skladna z smernicami MKGP, saj ne posega na gozdna zemljišča s poudarjeno varovalno funkcijo.	je le nekoliko manjši.. Nobena od lokacij ne posega na varovalne gozdove in gozdne rezervate. Poseg je usklajen z MKGP.,
Vode	Gre za plazljivo območje. Med ureditvama je bistvena razlika, saj se v prvem primeru (rešitev iz 2015) posega v površinske vodotoke (vodna in priobalna zemljišča) s predstavitevjo vodotoka Medljanščica in njenega pritoka (v času terenskega ogleda v decembru 2015 je bila v strugi prisotna voda, kljub temu gre za nestalni vodotok). Te ureditve so s stališča sladkovodnega ribištva sprejemljive. Ureditve so, ob upoštevanju dodatnih smernic ZZRS, ustrezne tudi z vidika vplivov na ekološko stanje vodotokov. Poseg v vodotoke bo možno upravičiti v primeru doseganja pogoja nesorazmerno visokih stroškov drugačnih ureditev. Ureditev iz leta 2016 se izkazuje kot ustreznejša, ker ni predvideno poseganje v vodna in priobalna zemljišča.	Gre za plazljivo območje. Med ureditvama je bistvena razlika, saj se v prvem primeru (rešitev iz 2015) posega v površinske vodotoke (vodna in priobalna zemljišča) s predstavitevjo levega pritoka Drnice (gre za nestalni vodotok, v času terenskega ogleda v decembru 2015 je bila struga presušena). Te ureditve so s stališča sladkovodnega ribištva sprejemljive. Ureditve so, ob upoštevanju dodatnih smernic ZZRS, ustrezne tudi z vidika vplivov na ekološko stanje vodotokov. Poseg v vodotoke bo možno upravičiti v primeru doseganja pogoja nesorazmerno visokih stroškov drugačnih ureditev. Ureditev iz leta 2016 se izkazuje kot ustreznejša, ker ni predvideno poseganje v vodna in priobalna zemljišča.	Gre za plazljivo območje. Med ureditvama je bistvena razlika, saj se v prvem primeru (rešitev iz 2015) posega v površinske vodotoke (vodna in priobalna zemljišča) s predstavitevjo hudourniških pritokov Drnice (gre za nestalni vodotok). <u>Struga je v obstoječem stanju zasuta z gradbenimi odpadki, zaradi tega je ta lokacija manj problematična za zasutje v primerjavi z ostalimi tremi.</u> Te ureditve so s stališča sladkovodnega ribištva sprejemljive. Ureditve so, ob upoštevanju dodatnih smernic ZZRS, ustrezne tudi z vidika vplivov na ekološko stanje vodotokov. Poseg v vodotoke bo možno upravičiti v primeru doseganja pogoja nesorazmerno visokih stroškov drugačnih ureditev. Ureditev iz leta 2016 se izkazuje kot ustreznejša, ker ni predvideno poseganje v vodna in priobalna zemljišča.	Gre za plazljivo območje. Med ureditvama je bistvena razlika, saj se v prvem primeru (rešitev iz 2015) posega v površinske vodotoke (vodna in priobalna zemljišča) s predstavitevjo pritokov Drnice (gre za nestalni vodotok, v času terenskega ogleda v decembru 2015 je bila struga presušena). Te ureditve so s stališča sladkovodnega ribištva sprejemljive. Ureditve so, ob upoštevanju dodatnih smernic ZZRS, ustrezne tudi z vidika vplivov na ekološko stanje vodotokov. Poseg v vodotoke bo možno upravičiti v primeru doseganja pogoja nesorazmerno visokih stroškov drugačnih ureditev. Ureditev iz leta 2016 se izkazuje kot ustreznejša, ker ni predvideno poseganje v vodna in priobalna zemljišča.
Kmetijska zemljišča	Med ureditvama ni večjih razlik v obsegu poseganja na obstoječa kmetijska zemljišča. Pomembno pa se razlikuje rešitev ureditve lokacije in vzpostavitve kmetijskih zemljišč na površini . Varianta s predstavitevjo namreč omogoča neterasasto ureditev	Med ureditvama ni večjih razlik v obsegu poseganja na obstoječa kmetijska zemljišča. Pomembno pa se razlikuje rešitev ureditve lokacije in vzpostavitve kmetijskih zemljišč na površini . Varianta s predstavitevjo omogoča ureditev površine, ki	Med ureditvama ni večjih razlik v obsegu poseganja na obstoječa kmetijska zemljišča. Pomembno pa se razlikuje rešitev ureditve lokacije in vzpostavitve kmetijskih zemljišč na površini . Varianta s predstavitevjo namreč omogoča	Med ureditvama ni večjih razlik v obsegu poseganja na obstoječa kmetijska zemljišča. Pomembno pa se razlikuje rešitev ureditve lokacije in vzpostavitve kmetijskih zemljišč na površini. Varianta s predstavitevjo namreč omogoča neterasasto

	<p>površine, ki omogoča vzpostavitev večjih njivskih površin kot tudi omogoča širši nabor potencialne kmetijske rabe. Ugodnejša je tudi bilanca potencialnih obdelovalnih površin (njive in trajni nasadi) pred in po posegu (varianta s prestavitvijo: + 2,9 ha, varianta brez prestavitve: + 1,8 ha).</p> <p>V varianti s prestavitvijo vodotoka je ureditev zasnovana na način, da ima blag padec v osi vzhod zahod, ki ne presega 5% naklona. Tovrsten naklon ne predstavlja ovire za izbiro kmetijske rabe. Kmetijske površine so ustrezno velike. V ureditvi brez prestavitve vodotoka, so površine namenjene kmetijski rabi brez naklona, vendar zaradi utesnjenosti med vodotok in pobočje z manjšo površino kmetijskih zemljišč, kar v določeni meri zmanjšuje polno funkcionalnost kmetijskih zemljišč. Naravni naklon nekaterih obstoječih kmetijskih površin je okoli 10%.</p>	<p>omogoča širši nabor oblik kmetijske rabe. Ugodnejša je tudi bilanca potencialnih obdelovalnih površin (njive in trajni nasadi) pred in po posegu (varianta s prestavitvijo: + 0,75 ha, varianta brez prestavitve: + 0,46 ha).</p> <p>V varianti s prestavitvijo vodotoka je ureditev načrtovana v sorazmerno blagem padcu v osi severovzhod jugozahod. Padec je v večjem delu manjši od 10%, na robovih pa med 10 do 15%. Večji del površin tako načrtovane ureditve ne omejuje kmetijske rabe. V varianti, kjer se ne posega v vodotok, je ureditev zaradi omejenosti prostora načrtovana v terasasti izvedbi. V vsakem primeru je na območju treba ponovno vzpostaviti razmere za uspevanje submediteransko ilirskih polsuhih travnikov, ki jih je treba na območju Slovenije prednostno ohranjati., zaradi česar je na območju možna zgolj ekstenzivna kmetijska raba (košnja 1 x letno)</p>	<p>neterasasto ureditev površine, ki omogoča vzpostavitev večjih njivskih površin kot tudi omogoča širši nabor potencialne kmetijske rabe.</p> <p>V izvedbeni različici s prestavitvijo vodotoka je ureditev načrtovana v blagem naklonu v smeri sever jug. Naklon je manjši od sedanjega naravnega naklona večine kmetijskih zemljišč, ki znaša 5%. Načrtovana izvedba ne omejuje izbire kmetijske rabe. V varianti brez prestavitve vodotokov je ureditev načrtovana v terasasti izvedbi, kar zmanjšuje funkcionalnost zemljišč oziroma polno izbiro kmetijske rabe na tako oblikovanih kmetijskih površinah. Prav tako se pri terasasti izvedbi zmanjšajo razpoložljive kmetijske površine na deponiji. Končno ureditev bi bilo potrebno optimizirati skladno s končno kmetijsko rabo.</p>	<p>ureditev površine, ki omogoča vzpostavitev večjih njivskih površin kot tudi omogoča širši nabor potencialne kmetijske rabe. Ugodnejša je tudi bilanca potencialnih obdelovalnih površin (njive in trajni nasadi) pred in po posegu (varianta s prestavitvijo: +2,11 ha, varianta brez prestavitve: + 1,09 ha).</p> <p>V izvedbeni različici s prestavitvijo vodotoka je ureditev načrtovana v blagem naklonu v smeri severozahod jugovzhod. Naklon je blag in manjši od 5%. Načrtovana izvedba ne omejuje izbire kmetijske rabe. V varianti brez prestavitve vodotokov je ureditev načrtovana v terasasti izvedbi, kar zmanjšuje funkcionalnost zemljišč oziroma polno izbiro kmetijske rabe na tako oblikovanih kmetijskih površinah. Prav tako se pri terasasti izvedbi zmanjšajo razpoložljive kmetijske površine na deponiji. Končno ureditev bi bilo potrebno optimizirati skladno s končno kmetijsko rabo.</p>
Hrup, zrak, vibracije	Med ureditvama ni bistvenih razlik.	Med ureditvama ni bistvenih razlik.	Med ureditvama ni bistvenih razlik.	Med ureditvama ni bistvenih razlik.
SKLEPNA UGOTOVITEV	<p>Ob upoštevanju vseh vidikov okolja se kot ustreznejše izkazuje variante s prestavitvijo vodotokov (izjema je lokacija Padna, kjer intenzivna kmetijska raba ni možna zaradi omejitev, ki izhajajo iz naravoarstvenih režimov, zato postavitev vodotoka ne prinese pričakovanih koristi za področje kmetijstva). Te so sicer slabše z vidika področja voda, vendar je ob ustreznem načrtovanju možno preprečiti bistvene vplive na stanje voda, medtem ko variante brez prestavitve vodotokov poslabšajo možnosti za kmetijsko obdelavo. Dodaten argument za izbor variant s prestavitvijo vodotokov predstavlja</p>			

	<p>možnost opustitve katere od lokacij, in sicer zaradi pričakovano večje odlagalne kapacitete preostalih. Posege v vodotoke je sicer možno upravičiti le v primeru, če jih zaradi varstvenih režimov po zakonu ali zaradi nesprejemljivosti gradnje po predpisih, ki urejajo varstvo okolja, ni mogoče umestiti drugam ne da bi to povzročilo nesorazmerno visoke stroške (37. člen Zakona o vodah, Uradni list RS št. 67/02, 2/04 – ZZdrI-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14 in 56/15).</p>
--	---

3.2 PRIMERNOST LOKACIJ ODLAGANJA VIŠKOV ZEMELJSKEGA IZKOPA Z VIDIKA VPLIVOV NA OKOLJE

Ocenjen je tudi vrstni red primernosti vsake posamezne lokacije na podlagi sinteze ugotovitev po posameznih področjih okolja. Ocena je bila podana z namenom določitve okoljsko primernejših lokacij odlaganja. Ugotovitve so zbrane v tabelah 2 in 3. Primerjalne tabele lokacij s komentarji, ki so bile podlaga za izdelavo tabel 3 in 4 so v prilogi 1.

V kolikor se izkaže, da bodo nastale manjše količine viškov materiala kot predvideno, oz. se bo našlo ustreznejše alternative odlaganju naj se prednostno izloči lokacije, ki so razvrščene nižje po vrstnem redu primernosti.

Tabela 3: Ugotovitve glede primernosti lokacij iz 2015 (prestavitve vodotokov)

	Narava	Kulturna dediščina	Gozd	Vode	Kmetijska zemljišča	Hrup, zrak, vibracije		SKUPNO: VRSTNI RED PRIMERNOSTI
	OCENA PRIMERNOSTI	OCENA PRIMERNOSTI	OCENA PRIMERNOSTI	OCENA PRIMERNOSTI	OCENA PRIMERNOSTI	OCENA PRIMERNOSTI		
						lokacija	dostopna pot	
Škofije	1	6-9	2-8	5	1	1-5	6	1
Baredi 1	6-8	5	2-8	1-4	8-9	1-5	1-5	4
Baredi 2	6-8	6-9	2-8	1-4	2-3	8	1-5	2
Korte	4-5	2-4	2-8	7-9	6	1-5	1-5	5-6
Padna	9	2-4	2-8	7-9	4	9	7	8-9
Sv. Peter	3	2-4	9	6	2-3	7	1-5	7
Pišine	4-5	6-9	2-8	7-9	7	1-5	8	8-9
Sv. Anton	6-8	6-9	2-8	1-4	5	6	9	5-6
Šared nasadi	2	1	1	1-4	8-9	1-5	1-5	3

Lestvica primernosti:

	bolj primerna
	primerna
	manj primerna
	najmanj primerna

Kot najmanj primerni lokaciji za vnos viškov materiala se izkazujeta Padna in Pišine. Padna zaradi poseganja v vodna in priobalna zemljišča ter zaradi poseganja na območja suhih travnikov, ki so kvalifikacijski za Natura 2000 POO Slovenska Istra. Med preostalimi se zaradi poseganj v kvalitetnejša zemljišča kot problematični izkazujeta tudi Baredi 1 in Šared nasadi, zaradi poseganja v vodotoke Korte in Sv. Peter ter zaradi hrupnih obremenitev na dostopni poti Sv. Anton.

Vse navedene deponije so torej problematične, za potrditev njihove ustreznosti je priporočljiva izvedba sledečih aktivnosti:

Baredi 1: usklajevalni sestanek z MKGP

Korte: preveritev izpolnjevanja pogoja »nesorazmerno visokih stroškov« drugih alternativ po sprejetju podzakonskega akta Zakona o vodah

Padna: usklajevalni sestanek z ZRSVN, preveritev izpolnjevanja pogoja »nesorazmerno visokih stroškov« drugih alternativ po sprejetju podzakonskega akta Zakona o vodah

Sv. Peter: preveritev izpolnjevanja pogoja »nesorazmerno visokih stroškov« drugih alternativ po sprejetju podzakonskega akta Zakona o vodah

Pišine: preveritev izpolnjevanja pogoja »nesorazmerno visokih stroškov« drugih alternativ po sprejetju podzakonskega akta Zakona o vodah, usklajevalni sestanek z MKGP

Sv. Anton: izdelava ocene stroškov zaradi protihrupne zaščite in preveritev sprejemljivosti s finančnega vidika v primerjavi z drugimi alternativami (npr. odvoz določene količine materiala v Anhovo)

Šared nasadi: usklajevalni sestanek z MKGP

Tabela 4: Ugotovitve glede primernosti lokacij iz 2016 (brez predstavitev vodotokov)

	Narava	Kulturna dediščina	Gozd	Vode	Kmetijska zemljišča	Hrup, zrak, vibracije		SKUPNO: VRSTNI RED PRIMERNOSTI
	OCENA PRIMERNOSTI	OCENA PRIMERNOSTI	OCENA PRIMERNOSTI	OCENA PRIMERNOSTI	OCENA PRIMERNOSTI	OCENA PRIMERNOSTI		
						lokacija	dostopna pot	
Škofije	1	6-9	2-8	5-9	1	1-5	6	1
Baredi 1	6-8	5	2-8	1-4	7-9	1-5	1-5	5-9
Baredi 2	6-8	6-9	2-8	1-4	2-3	8	1-5	2
Korte	4-5	2-4	2-8	5-9	6	1-5	1-5	3-4
Padna	9	2-4	2-8	5-9	4	9	7	5-9
Sv. Peter	3	2-4	9	5-9	2-3	7	1-5	3-4
Pišine	4-5	6-9	2-8	5-9	7-9	1-5	8	5-9
Sv. Anton	6-8	6-9	2-8	1-4	5	6	9	5-9
Šared nasadi	2	1	1	1-4	7-9	1-5	1-5	5-9

Lestvica primernosti:



Med lokacijami se zaradi poseganj v kvalitetnejša zemljišča kot problematične izkazujejo lokacije Baredi, Pišine in Šared nasadi, zaradi poseganja na naravovarstveno pomembne površine Padna ter zaradi hrupnih obremenitev na dostopni poti Sv. Anton.

Za potrditev ustreznosti navedenih deponij je priporočljiva izvedba sledečih aktivnosti:

Baredi 1: usklajevalni sestanek z MKGP

Padna: usklajevalni sestanek z ZRSVN

Pišine: usklajevalni sestanek z MKGP

Sv. Anton: izdelava ocene stroškov zaradi protihrupne zaščite in preveritev sprejemljivosti s finančnega vidika v primerjavi z drugimi alternativami (npr. odvoz določene količine materiala v Anhovo)

Šared nasadi: usklajevalni sestanek z MKGP

4. UGOTOVITVE GLEDE MOŽNOSTI UVELJAVLJANJA IZJEME PO 4.7 ČLENU OVD (WFD) ZA VODOTOKE NA OBMOČJU LOKACIJ ODLAGANJA VIŠKOV ZEMLJIN

1. Izjema se uveljavlja v primeru preoblikovanja fizičnih značilnosti vodnega telesa površinske vode, ki slabšajo stanje vodnega telesa ali povzročijo, da dobro stanje ali potencial vode nista dosežena. Za ugotavljanje vplivov na stanje vodnega telesa je treba poznati izhodiščno ekološko stanje vodnega telesa. Na obravnavanih vodotokih se monitoring stanja ne izvaja.

Obravnavani nestalni vodotoki, ki se nahajajo na lokacijah Sv. Peter, Pišine, Padna in Korte, niso opredeljeni kot samostojna vodna telesa, zato naj bi bili v skladu s Pravilnikom o določitvi in razvrstitvi vodnih teles površinskih voda (Uradni list RS, št. 63/05, 26/06 in 32/11) del vodnih teles vodotokov, v katere se stekajo.

Glede na navedeno je za obravnavane vodotoke smiselno uporabiti podatke o izhodiščnem ekološkem stanju vodotokov, v katere stekajo, saj skupaj tvorijo vodna telesa. Obravnavani nestalni vodotoki se stekajo v Drnico, vendar tudi ta ni uvrščena na seznam vodnih teles površinskih voda. Drnica s pritoki predstavlja prispevno območje vodnega telesa Morje Piranski zaliv (SI5VT5). Za obravnavane vodotoke torej ni podatka o izhodiščnem ekološkem stanju.

Razredi ekološkega stanja voda so sicer določeni na podlagi posebnih meril in omejitev v skladu s prilogo V Direktive 2000/60/ES. Monitoring kakovosti voda v RS izvaja ARSO na podlagi določil Uredbe o stanju površinskih voda in Pravilnika o monitoringu stanja površinskih voda. Ekološko stanje rek se določa na osnovi ocene stanja za vodno telo značilnih bioloških elementov, podpornih fizikalno kemijskih in hidromorfoloških elementov ter posebnih onesnaževal (vir: ARSO, Program monitoringa kemijskega in ekološkega stanja rek 2010). Po našem mnenju je navedene parametre, z izjemo morfologije, v predmetnih nestalnih vodotokih praktično nemogoče opredeliti.

Biološki
Fitoplankton
Drugo vodno rastlinstvo
Bentoški nevretenčarji
Ribe
Hidromorfološki
Kontinuiteta toka
Hidrologija
Morfologija
Fizikalno-kemijski
Toplotne razmere
Kisikove razmere
Slanost
Stanje hranil
Zakisanost
Posebna onesnaževala

2. V kolikor je ocenjeno, da **projekt vključuje** novo preoblikovanje fizičnih značilnosti telesa površinske vode, ki slabšajo stanje vodnega telesa ali povzročijo, da dobro stanje ni doseženo, se uveljavlja izjema od doseganja ciljev OVD v skladu z členom 4.7, vendar le pod sledečimi pogoji:

- ((a) storjeno je vse, kar je mogoče, da se ublažijo škodljivi vplivi na stanje vodnega telesa;
- (b) razlogi za te spremembe so posebej navedeni in razloženi v NUV, ki ga predpisuje člen 13 OVD, cilji pa so vsakih 6 let ponovno pregledani;

- (c) razlogi za preoblikovanja ali spremembe so prevladujoč javni interes in/ali koristi, ki jih imajo nova preoblikovanja ali spremembe za zdravje ljudi, ohranjanje varnosti ljudi ali trajnostni razvoj, so večje od koristi, ki jih ima doseganje ciljev OVD za okolje in družbo, in
- (d) koristnih ciljev, katerim so namenjena preoblikovanja in spremembe vodnega telesa, se zaradi razlogov, povezanih s tehnično izvedljivostjo ali nesorazmernimi stroški, ne da doseči na druge, z vidika ohranjanja okolja boljše načine.

SKLEP:

Glede na mnenje ARSO, da se za obravnavani projekt ni možno opredeliti glede izpolnjevanja pogoja »nesorazmerno visokih stroškov« iz 36. člena Zakona o vodah, dokler ne bo sprejet manjkajoči podzakonski akt, bi nastopila težava tudi pri dokazovanju izpolnjevanja pogoja (d), v kolikor bi bilo ocenjeno, da projekt vključuje novo preoblikovanje fizičnih značilnosti telesa površinske vode, ki slabšajo stanje vodnega telesa.

Ne glede na pomanjkanje podatkov o izhodiščnem ekološkem stanju vodnega telesa lahko na podlagi predlaganih ureditev IDP predvidimo, da kljub predstavitvi strug ne bo prišlo do bistvenega poslabšanja stanja vodnih teles – v tem primeru uporaba izjeme po 4.7 členu OVD ni potrebna. V projektu so predvideni ustrezni ukrepi za ohranjanje morfologije struge oziroma njeno sonaravno oblikovanje ob upoštevanju lokalnih značilnosti območja in usmeritev ZZRS.