

# **DOPOLNITEV OKOLJSKEGA POROČILA ZA TRETJO RAZVOJNO OS – OSREDNJI DEL (OPNVR, V1 in V2)**

**OKOLJSKO POROČILO V FAZI ŠV/PIZ**

**ZVEZEK I – TEKSTUALNI DEL (POVZETEK OP)**

## DOPOLNITEV OKOLJSKEGA POROČILA ZA TRETJO RAZVOJNO OS – OSREDNJI DEL (OPNVR, V1 in V2)

<i>Naročnik:</i>	REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO DIREKCIJA RS ZA INFRASTRUKTURO Tržaška c. 19 1000 Ljubljana
<i>Nadzorni inženir:</i>	mag. Mojca Novak (DRI d.o.o.)
<i>Projekt:</i>	DRŽAVNA CESTA MED AVTOCESTO A1 MARIBOR – LJUBLJANA IN A2 LJUBLJANA – OBREŽJE PRI NOVEM MESTU
<i>Faza projekta:</i>	ŠTUDIJA VARIANT - (ŠV/PIZ)
<i>Izdelovalec OP:</i>	OIKOS, svetovanje za razvoj, d.o.o. Glavni trg 19 1241 Kamnik  Vodja projekta: <ul style="list-style-type: none"><li>• Mojca Hrabar, univ. dipl. biol.</li></ul> Namestnik vodje projekta: <ul style="list-style-type: none"><li>• Anes Durgutović, dipl. inž. geoteh. in rud.</li></ul>
<i>Naslov naloge:</i>	DOPOLNITEV OKOLJSKEGA POROČILA ZA 3. RAZVOJNO OS – OSREDNJI DEL
<i>Faza naloge:</i>	OKOLJSKO POROČILO V FAZI ŠV/PIZ Izdelava dopolnitev okoljskega poročila brez ocene sprejemljivosti plana Zaključek OP (2. zvezek) v fazi ŠV/PIZ
<i>Številka naloge:</i>	1214
<i>Datum izdelave:</i>	December 2010 September 2011 (čistopis OP – po izvedeni recenziji) November 2013 (dopolnitve in dodatne uskladitve dokumentov) Avgust 2016 (dopolnitve dokumentov)

# KAZALO VSEBINE

1	Splošno .....	5
1.1	Uvod .....	5
1.2	Namen okoljskega poročila .....	6
1.3	Vsebina okoljskega poročila .....	6
1.4	Metodološki pristop .....	7
2	Podatki o planu .....	9
2.1	Ime plana .....	9
2.2	Cilji in kratek opis plana .....	9
2.3	Območje plana .....	10
2.4	Določitev namenske rabe .....	10
2.5	Predvideno obdobje izvajanja plana .....	10
2.6	Potrebe po naravnih virih .....	11
2.7	Pričakovane dejavnosti .....	11
3	Ugotovitve po posameznih obravnavanih segmentih .....	12
3.1	Podnebne spremembe .....	12
3.2	Kakovost zraka .....	13
3.3	Hrup .....	14
3.4	Površinske vode .....	15
3.5	Podzemne vode .....	17
3.6	Narava – rastlinstvo in živalstvo ter habitatni tipi .....	19
3.7	Naravne vrednote in EPO .....	21
3.8	Varovana območja narave .....	23
3.9	Kmetijska zemljišča .....	25
3.10	Gozd .....	26
3.11	Kulturna dediščina .....	28
4	Čezmejni vplivi .....	29
5	Zaključek s povzetkom ugotovitev .....	30

št. odseka :	arhivska št.:	vrsta dokumentacije:	šifra pril :	prostor za črtno kodo :
		<b>001.0405</b>	<b>T</b>	

# T1 - POVZETEK OKOLJSKEGA POROČILA

št. odseka :	arhivska št.:	vrsta dokumentacije:	šifra pril :	prostor za črtno kodo :
		<b>001.0405</b>	<b>T0</b>	

# 1 Splošno

## 1.1 Uvod

V okviru priprave državnega prostorskega načrta (DPN) za »TRETJO RAZVOJNO OS – OSREDNJI DEL« je bila izdelana primerjalna študija variant (*Študija variant s predlogom najustreznejše variante za gradnjo državne ceste med avtocesto A1 Maribor – Ljubljana in avtocesto A2 Ljubljana – Obrežje pri Novem mestu (3. razvojna os – osrednji del) (RC Celje, 2008)*). V okviru priprave omenjene študije je bilo izdelano tudi okoljsko poročilo *Okoljsko poročilo za DPN za gradnjo državne ceste med avtocesto A1 Maribor – Ljubljana in avtocesto A2 Ljubljana – Obrežje pri Novem mestu (3. razvojna os – osrednji del) (OIKOS d.o.o., december 2008)*.

Iz primerjalne študije variant je izhajalo, da je najprimernejša varianta G2 (G2-n1)-H2-I1. Izdelovalec študije variant je v decembru 2008 dopolnil študijo variant v kateri je bil predlagan deloma različen potek trase predvsem na območju Laškega ter v južnem delu trase. Prvotni predlog predlagane variante je izdelovalec nadomestil s potekom variante bližje Novemu mestu. Tako je nekoliko optimiziran potek variante iz dopolnjene študije variant G2-n1-I4. Na optimiziran potek variante je bilo pridobljeno mnenje lokalnih skupnosti. Odzivi so pokazali, da kljub izvedenim optimizacijam predlagana varianta nima predvidenega soglasja v lokalnem okolju.

Upoštevajoč navedeno in zaključke sestankov, ki so potekali od decembra 2008 do junija 2009 je bilo predlagano, da se:

- v okviru priprave državnega prostorskega načrta za sredinski del tretje razvojne osi kot enakovredne obdelajo minimalne alternative,
- prednosti in slabosti najustreznejše minimalne alternative primerja s prednostmi in slabostmi optimiziranega predloga najustreznejše variante,
- glede na rezultate primerjave iz prejšnje alineje predlaga novo najustreznejšo varianto kot osnovo za pripravo dopolnjenega osnutka DPN.

V času izdelave dopolnitev ŠV/PIZ je bilo s pripravljavcem in naročnikom DPN in strokovnih podlag dogovorjeno, da se gornji predlog korigira in da se v okviru dopolnitev ŠV/PIZ analiza izvede v sledečem obsegu:

- določita se 2 varianti minimalne alternative;
- primerjava obeh minimalnih alternativ z optimiziranim predlogom najustreznejše variante (OPNVR) v obsegu: primerjava vseh treh variant z gradbeno tehničnega, prometno ekonomskega, prostorskega in okoljskega vidika,
- izdela se predlog in utemeljitev nove najustreznejše variante.

V dopolnitvi ŠV/PIZ je tako bila izvedena analiza v dveh korakih:

- določeni in obdelani sta 2 varianti minimalne alternative (varianti V1 in V2);
- varianti minimalne alternative sta z vseh vidikov ovrednoteni in primerjani z 2-pasovno OPNVR (optimiziran predlog najustreznejše variantne rešitve).

V okviru zgoraj navedenega je potrebno tudi izdelati Dopolnitev okoljskega poročila za (2. zvezek) za tretjo razvojno os – osrednji del. V pričajočem okoljskem poročilu je tako obravnavana medsebojna primerjava in presoja vplivov iz okoljskega vidika posameznih variantnih predlogov, ki so obravnavane v sklopu ŠV/PIZ in sicer:

- **OPNVR:** (najustreznejša varianta G2 (G2-n2)-I4 iz predhodno izdelane ŠV<sup>1</sup> in OP<sup>2</sup>, ki je dodatno optimiziran v tej fazi načrtovanja);
- **V1:** minimalna alternativna varianta;
- **V2:** dodatna minimalna alternativna varianta.

<sup>1</sup> *Študija variant s predlogom najustreznejše variante za gradnjo državne ceste med avtocesto A1 Maribor – Ljubljana in avtocesto A2 Ljubljana – Obrežje pri Novem mestu (3. razvojna os – osrednji del) (RC Celje, 2008)*.

<sup>2</sup> *Okoljsko poročilo za DPN za gradnjo državne ceste med avtocesto A1 Maribor – Ljubljana in avtocesto A2 Ljubljana – Obrežje pri Novem mestu (3. razvojna os – osrednji del) (OIKOS d.o.o., december 2008)*.

## 1.2 Namen okoljskega poročila

Okoljsko poročilo je strokovno gradivo za celovito presojo v katerem so opredeljeni, opisani in ovrednoteni pomembni vplivi izvedbe prostorskih ureditev na okolje, ohranjanje narave, varstvo človekovega zdravja in kulturne dediščine ter možne alternative, ki upoštevajo okoljske cilje in značilnosti območja.

Okoljsko poročilo je obvezna strokovna podlaga v postopku izvedbe celovite presoje vplivov na okolje (CPVO).

CPVO okolje je potrebno izvesti v postopku priprave plana, programa, načrta, prostorskega ali drugega akta, katerega izvedba lahko pomembno vpliva na okolje (40. čl. Zakona o varstvu okolja, Ur. l. RS, 41/04, 20/06, ZVO-1-UPB1, 70/08-ZVO-1B, 108/09 – ZVO - 1C, 48/12 – ZVO-1D, 57/12 – ZVO-1E). Podlaga za izvedbo postopka je Uredba o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Ur. l. RS, št. 73/05).

## 1.3 Vsebina okoljskega poročila

Pričujoče okoljsko poročilo je pripravljeno v fazi izdelave ŠV/PIZ. Izdelano je v skladu s projektno nalogo št. 4300-381/2009 z dne 11.11.2009. V fazi ŠV/PIZ se v okviru dopolnitve OP (Zvezek 2) vrednotijo posamezne predlagane variante in sicer: V1, V2 in OPNVR.

Osnovo za določitev obsega in vsebine okoljskega poročila predstavljajo izhodišča, ki temeljijo na relevantnih nacionalnih zakonskih predpisih. Na podlagi zakonskih predpisov, analize smernic in podatkov o obstoječem stanju so v pričujočem okoljskem poročilu obravnavani naslednji segmenti:

- Podnebne spremembe;
- Kakovost zraka;
- Hrup;
- Površinske vode;
- Podzemne vode;
- Ohranjanje narave;
- Gozd;
- Kmetijska zemljišča;
- Kulturna dediščina.

V tej fazi (ŠV/PIZ) v vsebino okoljskega poročila niso bili posebej obravnavani segmenti okolja:

- poplavna varnost,
- svetlobno onesnaževanje,
- elektromagnetno sevanje in
- odpadki.

Obstoječe stanje poplavne ogroženosti je razvidno iz opozorilne karte poplav, ki jo vodi, objavlja in z novimi rezultati študij in spoznanji po katastrofalnih poplavah ažurira ARSO. Hidrološko-hidravlična študija v tej fazi priprave projekta (ŠV/PIZ) še ni bila narejena, zato argumentirane ocene primernosti za predlagane variante ni možno podati. Hidrološko-hidravlična študija v fazi ŠV/PIZ ni predvidena za izdelavo. Ta študija se pripravi v poznejši fazi (npr: fazi idejnega projekta za izbrano traso variantnega poteka). Ocena primernosti in rangiranje variant bo možno izvesti, ko bo možen vpogled v rezultate hidrološko-hidravlične študije, iz katere bo tudi razvidno, na kakšen način posamezni posegi na poplavna območja vplivajo na spremembo poplavne varnosti in na kakšen način omilitveni ukrepi pripomorejo k temu, da se poplavna nevarnost ne bo povečevala.

Glede svetlobno onesnaženja, smo mnenja da v tej fazi (ŠV/PIZ) so zakonski predpisi, ki omejujejo svetlobno onesnaževanje dovolj konkretni, da z njihovim upoštevanjem vpliv izvedbe razsvetljave ne bo imela bistvenega vpliva na okolje. Z namestitvijo zasenčenih svetil, ki ne svetijo nad vodoravnico, sprememba svetlobnega onesnaževanja ne bo bistveno vplivala na zdravje ljudi. Vplivi, ki bodo nastopili torej ne bodo bistveno poslabšali stanja segmenta in so zato nepomembni z vidika trenutne presoje.

V sklopu predvidenih ureditev bodo možne tudi umestitve dodatnih transformatorskih postaj ali prestavitve obstoječih infrastrukturnih ureditev, ki predstavljajo vir EMS. Tipske TP spadajo med nepomembne vire EMS. Zaradi navedeni

ugotovitev v nadaljevanju ne obravnavamo podrobneje tega segmenta. V tej fazi projekta tudi konkretnih podatkov o morebitnih tovrstnih ureditvah še ni znanih v celoti.

Ocena je, da so zakonski predpisi, ki predpisujejo ravnanje z odpadki dovolj konkretni, da z njihovim upoštevanjem v tej fazi načrtovanja (ŠV/PIZ) ustrezno upoštevajo zahteve glede ustreznega ravnanja z odpadki.

Vpliv na zdravje ljudi je obravnavan skozi obravnavo vplivov pri ostalih segmentih okolja (hrup, kakovost zraka, vode). Tako, da ga v sklopu poročila ne obravnavamo kot poseben segment. Pri vrednotenju vplivov pri ostalih segmentih okolja (hrup, kakovost zraka, vode) je upoštevan tudi vidik zdravja ljudi.

## 1.4 Metodološki pristop

Izhodišča za pripravo okoljskega poročila so okoljski cilji, merila vrednotenja in metodologija ugotavljanja in vrednotenja vplivov posega na okolje, ohranjanje narave, varstvo človekovega zdravja in kulturno dediščino.

Okoljski cilji so v okoljskem poročilu opredeljeni glede na značilnosti posega. Na podlagi okoljskih ciljev so ugotovljeni pomembni vplivi in izvedeno njihovo vrednotenje z uporabo ustreznih meril vrednotenja in metodologije predpisane z *Uredbo o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Ur. l. RS, št. 73/05)*.

Okoljski cilji, vezani na vsebino posameznih obravnavanih segmentov in predpise, ki pokrivajo posamezna področja, so predstavljeni v vsakem posameznem segmentu.

Koraki priprave okoljskega poročila so bili:

- Analiza stanja: Na podlagi javno dostopnih podatkov, posredovane dokumentacije in terenskega ogleda je bil pripravljen pregled stanja okolja na območju poteka obravnavanih variant. Opredeljene so bile ključne značilnosti prostora in problemi, ki izhajajo iz tega (obstoječe obremenitve). Narejen je bil pregled pravnih režimov na varovanih območjih na obravnavanem območju.
- Opis značilnosti predvidenih ureditev (za posamezno obravnavano varianto).
- Določitev okoljskih ciljev in kazalcev: Okoljski cilji so v okoljskem poročilu opredeljeni glede na značilnosti posega.
- Opredelitev pričakovanih vplivov: Na podlagi pregleda stanja smo opredelili možne vplive izvedbe na posamezen segment okolja in opisali, kateri dogodki lahko povzročijo vplive, katere obremenitve lahko pričakujemo, kakšne posledice lahko nastopijo ter kako so vplivi povezani z značilnostmi območja plana.
- Presoja vplivov in vrednotenje: Na podlagi okoljskih ciljev so ugotovljeni pomembni vplivi in izvedeno njihovo vrednotenje z uporabo ustreznih meril vrednotenja in metodologije predpisane z *Uredbo o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Ur. l. RS, št. 73/05)*. V okoljskem poročilu so opredeljeni pomembni vplivi na okolje. Ti vplivi so lahko: neposredni, daljinski, kumulativni in sinergijski, kratko-, srednje- ali dolgoročni, trajni ali začasni, pozitivni ali negativni. Vplive izvedbe posega smo vrednotili na podlagi posledic posega na okoljske cilje z uporabo meril vrednotenja predpisanih z *Uredbo o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Uradni list RS, št. 73/05)* v naslednjih velikostnih razredih:
  - A – ni vpliva oz. je pozitiven vpliv
  - B – vpliv je nebistven
  - C – vpliv je nebistven zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov
  - D – vpliv je bistven
  - E – vpliv je uničujoč
  - X – ugotavljanje vpliva ni možno
- Določitev omilitvenih ukrepov
- Opredelitev obveze in načina izvajanja monitoringa.
- Sklepna ocena s predlogom ustrežnejše variante iz okoljskega vidika.

Če se ocene za katerokoli posledico izvedbe plana uvrstijo v velikostni razred A, B ali C, so vplivi plana sprejemljivi. Če se ocene za katerokoli posledico izvedbe plana uvrstijo v velikostni razred D ali E, so vplivi izvedbe predvidenih posegov na uresničevanje okoljskih ciljev nesprejemljivi.

Za okoljske cilje, za katere je vpliv plana ocenjen z velikostnim razredom D, vendar je bilo prav tako ocenjeno, da obstajajo omilitveni ukrepi, ki bi lahko vpliv omilili do te mere, da bi imel slednji značilnosti nebistvenega vpliva, je bila podana ocena C (vpliv je nebistven ob izvedbi omilitvenih ukrepov, ki izhajajo iz okoljskega poročila). Podani omilitveni ukrepi, pa so bili obrazloženi, časovno in krajevno določeni, določen pa je bil tudi izvajalec omilitvenega ukrepa. V primeru ne-upoštevanja oz. ne-izvedbe podanih omilitvenih ukrepov ki izhajajo iz okoljskega poročila se smatra, da je vpliv bistven in zanj velja ocena D.

V pričajočem okoljskem poročilu smo vplive predvidenih ureditev opredeljevali ločeno za posamezno obravnavano varianto (OPNVR; V1; V2). S tem smo poskušali opredeliti katera izmed obravnavanih variant ima prednost pred ostalimi pri posameznem okoljskem segmentu. Saj je namen okoljskega poročila v fazi ŠV/PIZ podati oceno sprejemljivosti variantnih rešitev na podlagi pridobljenih podatkov, analize okolja in prostora ter podati oceno o sprejemljivosti predloga najustreznejše variante.



## 2 Podatki o planu

### 2.1 Ime plana

Državna cesta med avtocesto (AC) A1 Maribor–Ljubljana in AC A2 Ljubljana–Obrežje pri Novem mestu.

### 2.2 Cilji in kratek opis plana

Osnovni dokument, ki je bil podlaga za predstavitev podatkov o planu je: Dopolnitev ŠV/PIZ s predlogom najustreznejše rešitve Gradnja državne ceste med AC A1 Maribor–Ljubljana in AC A2 Ljubljana–Obrežje pri Novem mestu.

#### 2.2.1 Cilji plana

V Programu priprave državnega lokacijskega načrta za gradnjo državne ceste med avtocesto A1 Maribor–Ljubljana in avtocesto A2 Ljubljana–Obrežje pri Novem mestu (Ur. l. RS št. 97/2006) je opredeljeno, da je namen izvedbe plana za gradnjo državne ceste med avtocestama A1 Maribor – Ljubljana in A2 Ljubljana – Obrežje pri Novem mestu predvsem povečati konkurenčnost območja ob razvojni osi, povečati dostopnost, okrepiti institucionalne in gospodarske povezave ter povezovanje prostora zunaj obstoječih vseevropskih prometnih koridorjev. Osnovni cilj nove prometne povezave je zagotoviti ustrezno medsebojno povezanost središč mednarodnega, državnega in regionalnega pomena v širšem prostoru tako imenovana tretje razvojne osi.

Izgradnja koridorja tretje razvojne osi naj bi vplivala na izboljšanje zmogljivosti cestne povezave, na obstoječi državni cestni mreži bodo odpravljena ozka grla, kar bo vplivalo na znižanje stroškov transporta. Izboljšana naj bi bila konkurenčnost gospodarstva, kar bi ugodno vplivalo tudi na regionalni razvoj območij, preko katerih bo prometnica potekala.

Z vidika prometa so cilji projekta:

- skrajšanje potovalnega časa,
- zagotoviti kvalitetno povezavo z ustreznimi vozno tehničnimi pogoji in
- izboljšanje prometne varnosti.

Z vidika zagotavljanja prostorskega razvoja so cilji investicije:

- predvsem razvoj policentričnega omrežja mest in drugih naselij,
- skladen razvoj območij s skupnimi prostorsko razvojnimi značilnostmi,
- medsebojno dopolnjevanje funkcij podeželskih in urbanih območij ter
- povezanost območij z evropskimi prometnimi sistemi in urbanim omrežjem.

Cilji tretje razvojne osi so:

- enakovredna vključenost Slovenije v evropski prostor,
- policentrični urbani in regionalni razvoj,
- povezan in usklajen razvoj prometnega in poselitvenega omrežja z izgradnjo gospodarske javne infrastrukture,
- povečanje konkurenčnosti območja ob razvojni osi,
- povečanje dostopnosti in krepitev institucionalnih ter gospodarskih povezav,
- povečanje integracije prostora izven obstoječih panevropskih koridorjev.

Osnovni cilj nove prometne povezave je torej zagotoviti ustrezno medsebojno povezanost središč mednarodnega, nacionalnega in regionalnega pomena v širšem prostoru tretje razvojne osi.

## 2.2.2 Opis plana

Okoljsko poročilo se pripravlja v fazi ŠV/PIZ, zato v poročilu ne obravnavamo območja DPN ampak predloge variantnih rešitev z namenom izbora najbolj ustreznega poteka trase. Zato je tudi opis načrtovanih ureditev podan za posamezni potek trase oz. variantni predlog.

V tem poročilu obravnavamo naslednje različice variant:

- OPNVR,
- varianta V1 in
- Varianta V2.

Grafični prikaz poteka tras posameznih obravnavanih variant je podan v grafični prilogi G.0.

### 2.2.2.1 Gradbeno – tehnični opis variant

Trase vseh treh variant potekajo pretežno v hribovitem terenu, zato so projektne hitrosti naslednje:

- glavna cesta: Vpr = 90 km/h novogradnja
- glavna cesta: Vpr = 90 km/h rekonstrukcija izven naselja
- glavna cesta: Vpr = 70 km/h rekonstrukcija skozi naselje
- glavna cesta: Vpr = 90 km/h obstoječa izven naselja
- glavna cesta: Vpr = 50 km/h obstoječa skozi naselje

Projektna hitrost priključnih cest, Vpr = 40 km/h.

Prečni prerez ceste:

- |                   |            |         |
|-------------------|------------|---------|
| • Prometni pasovi | 2 X 3.50 m | 7.00 m  |
| • Robni pasovi    | 2 X 0.50 m | 1.00 m  |
| • Bankine         | 2 X 1.50 m | 3.00 m  |
| • Skupaj          |            | 11.00 m |

## 2.3 Območje plana

Območje plana še ni podrobneje opredeljeno. Prostorski akt (DPN) še ni v pripravi. Projekt je v fazi ŠV/PIZ.

V tej fazi izdelave OP, smo kot območje plana opredelili območje poteka tras variantnih predlogov in sicer:

- OPNVR,
- Varianta V1,
- Varianta V2.

Območje poteka tras variantnih predlogov je razvidno iz grafične priloge G.1.

## 2.4 Določitev namenske rabe

Namenska raba posebej za območje poteka tras variantnih predlogov (OPNVR, V1, V2) še ni podrobneje opredeljena. Prostorski akt (DPN) še ni v pripravi. Projekt je v fazi ŠV/PIZ.

Poteki tras variantnih predlogov so načrtovani preko območij obstoječih namenskih rab, ki so določene z veljavnimi prostorskimi akti občin. Za izbrano varianto bo sledila priprava državnega prostorskega načrta (DPN) in se bo z DPN določila namenska raba na območju DPN.

## 2.5 Predvideno obdobje izvajanja plana

V skladu s pridobljenimi podatki iz ŠV/PIZ je obdobje izvedbe plana ocenjeno na ca. 4 leta. Podrobnejši podatki o terminski dinamiki izvajanja plana v tej fazi projekta niso še znani.

## 2.6 Potrebe po naravnih virih

Z vidika rabe naravnih virov lahko opredelimo:

- izrabo prostora kot naravni vir, ki je potreben za izvedbo predvidenih cestnih ureditev;
- izrabo naravnih dobrin (kamniti agregati in voda):
  - potrebni kamni agregati in veziva, ki se bodo uporabili pri izvajanju ureditev;
  - voda, ki je potreba za izvedbo ureditev;
- izrabo primarnih in sekundarnih virov energije (plin, nafta in naftni derivati, elektrika).

V tej fazi projekta je zelo težko kvantificirati količine zgoraj navedenih naravnih virov za izrabo primernih in sekundarnih virov energije in izrabo naravnih dobrin (voda in potrebni kamni agregati ter veziva). Projekt je v fazi ŠV/PIZ

## 2.7 Pričakovane dejavnosti

Dejavnosti zaradi izvedbe plana ni pričakovati. V konkretnem primeru gre za umeščanje v prostor prometno infrastrukturnih objektov (cestna infrastruktura).

### 3 Ugotovitve po posameznih obravnavanih segmentih

#### 3.1 Podnebne spremembe

Izbrani okoljski cilji celovite presoje za segment zrak in podnebne spremembe je:

- Zmanjšanje emisij toplogrednih plinov v zrak.

Izbrani so posredni kazalci za spremljanje doseganja izbranih ciljev za segment zrak in podnebne spremembe so:

- Emitirana količina toplogrednih plinov CO<sub>2</sub>, CH<sub>4</sub>, N<sub>2</sub>O, izražena v ekvivalentu CO<sub>2</sub>.

Vpliv srednjega dela III. razvojne osi na ožjem območju ob cesti bo neposreden in dolgoročen (emisija toplogrednih plinov se bo delno povečala), na širšem vplivnem območju bo vpliv daljinski, pozitiven in dolgoročen (emisija toplogrednih plinov na obstoječem cestnem omrežju se bo zaradi preusmeritve prometa na državno cesto glede na razmere brez državne ceste trajno zmanjšala), skupni vpliv bo nebitven (skupna emisija toplogrednih plinov na vplivnem, območju se bo nebitveno povečala).

Skupna ocen vplivov plana za vse obravnavane variante na območju srednjega dela III. razvojne osi je v spodnji preglednici.

**Preglednica 1: Skupna ocena vplivov okoljske cilje za podnebne spremembe**

Vrsta vpliva	Vplivi na okoljske cilje-utemeljitev	Ocena
Neposredni vpliv	emitirana količina toplogrednih plinov v času izvedbe plana se bo glede na obstoječe stanje delno, a nebitveno povečala	<b>B</b>
Daljinski vpliv	emitirana količina toplogrednih plinov na obstoječem cestnem omrežju se bo glede na razmere brez državne ceste zmanjšala	<b>A</b>
Skupni vpliv	skupna emitirana količina toplogrednih plinov na obstoječem cestnem omrežju in na državni cesti se bo glede na razmere brez državne ceste nebitveno povečala	<b>B</b>

Ocene vplivov na podnebne spremembe posameznih variant za celotno cestno omrežje ureditve so prikazane v spodnji preglednici.

**Preglednica 2: Vplivi plana na okoljske cilje za podnebne spremembe**

Varianta	Vplivi na okoljske cilje-utemeljitev	Ocena
Varianta 1	skupna emitirana količina toplogrednih plinov na obstoječem cestnem omrežju in na državni cesti bo v letu 2026 dosegala 465.891 ton/leto ekvivalenta CO <sub>2</sub> , kar glede na razmere brez državne ceste pomeni nebitveno povečanje emisije toplogrednih plinov	<b>B</b>
Varianta 2	skupna emitirana količina toplogrednih plinov na obstoječem cestnem omrežju in na državni cesti bo v letu 2026 dosegala 469.305 ton/leto ekvivalenta CO <sub>2</sub> , kar glede na razmere brez državne ceste pomeni nebitveno povečanje emisije toplogrednih plinov	<b>B</b>
OPNVR	skupna emitirana količina toplogrednih plinov na obstoječem cestnem omrežju in na državni cesti bo v letu 2026 dosegala 462.660 ton/leto ekvivalenta CO <sub>2</sub> , kar glede na razmere brez državne ceste pomeni nebitveno povečanje emisije toplogrednih plinov	<b>B</b>

Obravnavane so s stališča vplivov na podnebne spremembe enako primerne, najugodnejša je varianta OPNVR, emisije pa se bodo glede na primerjalno omrežje povečale med 3 in 6 %.

Glede na to, da je ocena vpliva na okoljska cilja ovrednotena kot nebitven vpliv (ocena B), omilitveni ukrepi niso potrebni.

## 3.2 Kakovost zraka

Izbrani okoljski cilji celovite presoje za segment zrak in podnebne spremembe je:

- Zmanjšanje emisij onesnaževal v zrak.

Izbrani so posredni kazalci za spremljanje doseganja izbranih ciljev za segment zrak in podnebne spremembe so:

- Emitirana količina onesnaževal (NO<sub>x</sub>, hlapne organske spojine, delci PM10).

Kljub povečanemu prometu se bo zaradi ekološke posodobitve vozil v planskem obdobju leta 2026 kakovost zraka glede na obstoječe stanje ne bistveno povečala.

Ocene vplivov na kakovost zraka posameznih variant za celotno cestno omrežje ureditve so prikazane v spodnji preglednici. Primerjava med posameznimi variantami novogradnje kaže na to, da se bodo emisije onesnaževal v povprečju glede na primerjalno cestno omrežje povečale med 4 in 5%, kar je še v dopustnih mejah. Imisijske koncentracije onesnaževal neposredno zaradi prometa ne bodo prekoračene nikjer. Skupne emisije onesnaževal bodo najmanjše pri varianti OPNVR, čeprav so vse variante med seboj primerljive.

**Preglednica 3: Vplivi plana na okoljske cilje za kakovost zraka**

Varianta	Vplivi na okoljske cilje-utemeljitev	Ocena
Varianta 1	skupna emitirana količina onesnaževal na obstoječem cestnem omrežju in na državni cesti bo v letu 2026 dosegala 954 ton/leto NO <sub>x</sub> ter 129 ton/leto HOS kar glede na razmere brez državne ceste pomeni ne bistveno povečanje emisije onesnaževal. Kakovost zraka ob prometnicah se ne bo bistveno spremenila.	<b>B</b>
Varianta 2	skupna emitirana količina onesnaževal na obstoječem cestnem omrežju in na državni cesti bo v letu 2026 dosegala 962 ton/leto NO <sub>x</sub> ter 130 ton/leto HOS kar glede na razmere brez državne ceste pomeni ne bistveno povečanje emisije onesnaževal. Kakovost zraka ob prometnicah se ne bo bistveno spremenila.	<b>B</b>
OPNVR	skupna emitirana količina onesnaževal na obstoječem cestnem omrežju in na državni cesti bo v letu 2026 dosegala 948 ton/leto NO <sub>x</sub> ter 129 ton/leto HOS kar glede na razmere brez državne ceste pomeni ne bistveno povečanje emisije onesnaževal. Kakovost zraka ob prometnicah se ne bo bistveno spremenila.	<b>B</b>

Skupna ocena vplivov za vse obravnavane variante na območju srednjega dela III. razvojne osi je v spodnji preglednici.

**Preglednica 4: Skupna ocena vplivov plana**

Vrsta vpliva	Vplivi na okoljske cilje-utemeljitev	Ocena
Neposredni vpliv	Vpliv zaradi prometa po državni cesti na onesnaženost zraka bo ne bisten. Emisije onesnaževal v zrak zaradi izvedbe plana so primerljive s stanjem pred izvedbo plana.	<b>B</b>
Daljinski vpliv	Vpliv bo pozitiven, nova državna cesta bo razbremenila obstoječe prometnice in s tem izboljšala kakovost zraka ob obstoječi cestni mreži.	<b>A</b>
Skupni vpliv	Vpliv zaradi prometa po državni cesti na onesnaženost zraka bo ne bisten. Emisije onesnaževal v zrak zaradi izvedbe plana so primerljive s stanjem pred izvedbo plana.	<b>B</b>

Z izgradnjo nove državne ceste se bodo skupne emisije onesnaževal ter imisijske koncentracije onesnaževal neposredno ob cesti sicer delno povečale, a v ne bistenem obsegu. Daljinski vpliv bo pozitiven, saj bo nova državna cesta razbremenila obstoječe prometnice in s tem izboljšala kakovost zraka ob obstoječi cestni mreži.

Dodatni ukrepi za zmanjšanje emisij v zrak niso bodo potrebni. V prihodnosti je zaradi izboljšanja tehničnih lastnosti vozil ne glede na naraščanje prometa pričakovati upadanje emisij onesnaževal v zrak.

Posebno spremljanje vpliva na emisijo onesnaževal in kakovost zraka ni potrebno opredeljevati v tej fazi projekta.

### 3.3 Hrup

Izbrani okoljski cilji celovite presoje za segment hrup je:

- Zmanjšanje obremenjenosti prebivalcev s hrupom zaradi cestnega prometa.

Kazalec za spremljanje doseganja cilja je:

- Obremenitev stavb z varovanimi prostori in prebivalcev s hrupom (kazalec celodnevne obremenitve s hrupom  $L_{DvN}$ )

Ocene vplivov neposredne obremenitve s hrupom posamezne variante so prikazane v spodnji preglednici. Za vsako oceno je podana tudi utemeljitev.

**Preglednica 5: Vplivi plana na okoljske cilje za obremenitev s hrupom**

Varianta	Vplivi na okoljske cilje - utemeljitev	Ocena
Varianta 1	Po izvedbi plana bo s hrupom glede na mejne vrednosti preobremenjenih 451 stavb s 1448 prebivalci, glede na kritične vrednosti pa 285 stavb s 955 prebivalci. Skupno število preobremenjenih stavb na širšem prometnem omrežju se bo zmanjšalo.	<b>C</b>
Varianta 2	Po izvedbi plana bo s hrupom glede na mejne vrednosti preobremenjenih 338 stavb z 940 prebivalci, glede na kritične vrednosti pa 170 stavb s 488 prebivalci. Skupno število preobremenjenih stavb na širšem prometnem omrežju se bo zmanjšalo.	<b>C</b>
OPNVR	Po izvedbi plana bo s hrupom glede na mejne vrednosti preobremenjenih 112 stavb s 301 prebivalci, glede na kritične vrednosti pa 18 stavb z 52 prebivalci. Skupno število preobremenjenih stavb na širšem prometnem omrežju se bo zmanjšalo.	<b>C</b>

Neposredna obremenitev s hrupom na območju ob obravnavanih variantah državne ceste bo najmanjša ob varianti OPNVR, pri kateri bo večina ceste izvedena kot novogradnja po sorazmerno redko poseljenem območju. Varianti 1 in 2 v večjem delu potekata po obstoječem cestnem omrežju s sorazmerno gosto stanovanjsko pozidavo, zato bo ob teh dveh variantah število preobremenjenih stavb občutno večje. Zaradi ugodnejšega neposrednega vpliva je varianta OPNVR s stališča varstva pred hrupom od vseh obravnavanih variant najprimernejša.

Skupna ocen vplivov plana za vse obravnavane variante na območju srednjega dela III. razvojne osi je v spodnji preglednici.

**Preglednica 6: Skupna ocena vplivov plana**

Vrsta vpliva	Vplivi na okoljske cilje-utemeljitev	Ocena
Neposredni vpliv	število preobremenjenih stavb zaradi obratovanja državne ceste se bo nebitveno povečalo ob upoštevanju omilitvenih ukrepov	<b>C</b>
Daljinski vpliv	število preobremenjenih stavb in prebivalcev na obstoječem cestnem omrežju se bo zaradi obratovanja državne ceste zmanjšalo	<b>A</b>
Skupni vpliv	število preobremenjenih stavb zaradi obratovanja državne ceste se bo nebitveno povečalo ob upoštevanju omilitvenih ukrepov	<b>C</b>

Neposredna obremenitev s hrupom zaradi državne ceste bo potencialno povzročala preseganje mejnih ravni hrupa pri stavbah neposredno ob trasi ceste. Ocena neposrednega vpliva državne ceste na obremenitev s hrupom je C (nebitven vpliv pod pogoji). Zaradi delne preusmeritve prometa z obstoječih cest na državno cesto se bo število preobremenjenih stavb v celodnevnem obdobju zmanjšalo, podobno se bo zmanjšalo tudi število kritično preobremenjenih stavb in prebivalcev. Ocena daljinskega vpliva državne ceste na obremenitev s hrupom je A (pozitiven vpliv).

**Za vse preobremenjene stavbe ob državni cesti bo potrebno izvesti ukrepe za zmanjšanje obremenitve s hrupom v zakonsko predpisane meje. Skupna ocena vpliva obratovanja državne ceste na obremenitev okolja s hrupom je C – nebitven vpliv ob upoštevanju omilitvenih ukrepov.**

### 3.4 Površinske vode

Izbrani okoljski cilji celovite presoje za segment površinskih voda je:

- Ohranjanje dobrega kemijskega stanja površinskih voda.
- Ohranjanje dobrega ekološkega stanja površinskih voda.

Izbrani so posredni kazalci za spremljanje doseganja izbranih ciljev za površinskih voda in sicer:

- Vrednosti parametrov kakovosti površinskih voda za določitev kemijskega stanja voda.
- Sprememba elementov kakovosti za ugotavljanje ekološkega stanja površinskih voda:
  - fizikalno-kemijski elementi kakovosti in posebna onesnaževala,
  - hidromorfološki elementi kakovosti (hidrološki režim in morfološke razmere),
  - biološki elementi.

Glede na postavljena okoljska cilja smo za izhodišče vzeli število prečkanj in dolžino predvidenih regulacij vodotokov zaradi izvedbe posamezne variante. Število prečkanj in regulacij vodotokov nam posredno kaže:

- katera varianta bo imela največji vpliv na spremembo morfološkega stanja vodotokov,
- katera varianta bo posredno imela največji vpliv na kemijsko in ekološko stanje vodotoka.

V nadaljevanju so opisani pričakovani vplivi po posameznem kazalcu in podana ocena vplivana na okoljski cilj, za posamezno obravnavano varianto.

Vrednosti parametrov kakovosti površinskih voda za določitev kemijskega stanja:

Varianta	Opis potencialnih vplivov	Ocena
Varianta V1	Na merilnih mestih, kjer se spremlja kakovost površinskih voda in so relevantne za V1 (Medlog (VT Savinja, Letuš – Celje), Celje (VT Hudinja, Nova Cerkev – sotočje z Voglajno), Celje (VT Voglajna, zadrževalnik Slivniško jezero – Celje), Brstnik (Debro) (VT Savinja, Celje – Zidani Most), Rimske Toplice Varianta V1(Globoko) (VT Savinja, Celje – Zidani Most), Veliko Širje (VT Savinja, Celje – Zidani Most) in Dolenji Boštanj (VT Mirna)) lahko pričakujemo v času gradnje ceste kratkoročne in posredne (dolvodno) vplive na kemijsko stanje vodotokov, ki pa ne bodo bistveni. Ocenjujemo, da zakonsko predpisane mejne imisijske vrednosti onesnaževal v površinskih vodah ne bodo presežene ter se bo dobro kemijsko stanje ohranilo. Prepoznane vplive posega se lahko omeji že s splošnimi omilitveni ukrepi, ki veljajo z zakonodajo. Glede na to, da poteka V1 v večjem delu po obstoječih trasah cest, kjer so predvidene tudi rekonstrukcije (prenova) ocenjujemo v primerjavi s sedanjim stanjem nespremenjeno kemijsko stanje oziroma bodo negativni vplivi manjši (ureditev kontrolirane odvodnje odpadnih padavinskih vod).	<b>B – nebistven vpliv.</b>
Varianta V2	Na merilnih mestih, kjer se spremlja kakovost površinskih voda in so relevantne za V2 (Medlog (VT Savinja, Letuš – Celje), Celje (VT Hudinja, Nova Cerkev – sotočje z Voglajno), Brstnik (Debro) (VT Savinja, Celje – Zidani Most), Rimske Toplice (Globoko) (VT Savinja, Celje – Zidani Most), Veliko Širje (VT Savinja, Celje – Zidani Most) in Dolenji Boštanj (VT Mirna)) lahko pričakujemo v času gradnje ceste kratkoročne in posredne (dolvodno) vplive na kemijsko stanje vodotokov, ki pa ne bodo bistveni. Ocenjujemo, da zakonsko predpisane mejne imisijske vrednosti onesnaževal v površinskih vodah ne bodo presežene ter se bo dobro kemijsko stanje ohranilo. Prepoznane vplive posega se lahko omeji že s splošnimi omilitveni ukrepi, ki veljajo z zakonodajo. V2 poteka v primerjavi z V1 v manjšem delu po obstoječih trasah cest. Na teh območjih, kjer obstoječa cesta poteka ob vodotoku in kjer so predvidene tudi rekonstrukcije (prenova) ocenjujemo v primerjavi s sedanjim stanjem nespremenjeno kemijsko stanje oziroma bodo negativni vplivi manjši (ureditev kontrolirane odvodnje odpadnih padavinskih vod).	<b>B – nebistven vpliv.</b>
OPNVR	Na merilnih mestih, kjer se spremlja kakovost površinskih voda in so relevantne za OPNVR (Medlog (VT Savinja, Letuš – Celje), Celje (VT Hudinja, Nova Cerkev – sotočje z Voglajno), Brstnik (Debro) (VT Savinja, Celje – Zidani Most), Rimske Toplice (Globoko) (VT Savinja, Celje – Zidani Most), Veliko Širje (VT Savinja, Celje – Zidani Most) in Vrhovo most integriran vzorec (MPVT Sava, Vrhovo – Boštanj))) lahko pričakujemo v času gradnje ceste kratkoročne in posredne (dolvodno) vplive na kemijsko stanje vodotokov, ki pa ne bodo bistveni. Ocenjujemo, da zakonsko predpisane mejne imisijske vrednosti onesnaževal v površinskih vodah ne bodo presežene ter se bo dobro kemijsko stanje ohranilo. Prepoznane vplive posega se lahko omeji že s splošnimi omilitveni ukrepi, ki veljajo z zakonodajo. OPNVR poteka v primerjavi z V1 in V2 le v manjšem delu po obstoječih trasah cest oziroma je v večjem delu novogradnja. Rekonstrukcija je predvidena le v manjšem pri naselju Mostec, ki pa nima bistvenega pomena pri ureditvah in potencialnih vplivih odvodnje padavinskih voda.	<b>B – nebistven vpliv.</b>

## Sprememba elementov kakovosti za ugotavljanje ekološkega stanja površinskih voda:

Varianta	Opis potencialnih vplivov	Ocena
Varianta V1	<p>Merilna mesta, kjer se spremlja ekološko stanje površinskih voda, relevantna za V1, so identična tistim, kjer se spremlja kemijsko stanje. Sprememba elementov kakovosti za ugotavljanje ekološkega stanja površinskih voda se kaže predvsem v spremembi fizikalno-kemijskih elementov kakovosti in prisotnosti posebnih onesnaževal, hidromorfoloških elementov kakovosti (hidrološki režim in morfološke razmere) in bioloških elementov. Pomembne vplive na stanje kazalca predstavljajo predvsem posegi v vodotoke in priobalni pas (hidromorfološki element). Predvsem gre za prečkanja (točkovni poseg) in regulacije (linijski poseg) površinskih vod, ki zahtevajo izvajanje gradbenih del v strugi vodotoka.</p> <p>Neposredni in trajni vpliv na ekološko stanje površinskih voda je tako odvisen predvsem od načina izvedbe stebrov mostov oziroma viaduktov ter regulacije vodotokov. S posegom v vodotok in njegove brežine se tako povečajo vpliv na fizikalno-kemijske in biološke elemente kakovosti. Vpliv posegov v vodotok bo tako viden trajno predvsem v stanju bentoških nevretenčarjev na območju posegov.</p> <p>Vsi prepoznani vplivi so neposredni in z izjemo regulacij, ki predstavljajo trajno spremembo, kratkoročni.</p>	<b>C – nebitven vpliv zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov.</b>
Varianta V2	<p>Merilna mesta, kjer se spremlja ekološko stanje površinskih voda, relevantna za V2, so identična tistim, kjer se spremlja kemijsko stanje. Sprememba elementov kakovosti za ugotavljanje ekološkega stanja površinskih voda se kaže predvsem v spremembi fizikalno-kemijskih elementov kakovosti in prisotnosti posebnih onesnaževal, hidromorfoloških elementov kakovosti (hidrološki režim in morfološke razmere) in bioloških elementov. Pomembne vplive na stanje kazalca predstavljajo predvsem posegi v vodotoke in priobalni pas (hidromorfološki element). Predvsem gre za prečkanja (točkovni poseg) in regulacije (linijski poseg) površinskih vod, ki zahtevajo izvajanje gradbenih del v strugi vodotoka.</p> <p>Neposredni in trajni vpliv na ekološko stanje površinskih voda je tako odvisen predvsem od načina izvedbe stebrov mostov oziroma viaduktov ter regulacije vodotokov. S posegom v vodotok in njegove brežine se tako povečajo vpliv na fizikalno-kemijske in biološke elemente kakovosti. Vpliv posegov v vodotok bo tako viden trajno predvsem v stanju bentoških nevretenčarjev na območju posegov.</p> <p>Vsi prepoznani vplivi so neposredni in z izjemo regulacij, ki predstavljajo trajno spremembo, kratkoročni.</p>	<b>C – nebitven vpliv zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov.</b>
OPNVR	<p>Merilna mesta, kjer se spremlja ekološko stanje površinskih voda, relevantna za OPNVR, so identična tistim, kjer se spremlja kemijsko stanje. Sprememba elementov kakovosti za ugotavljanje ekološkega stanja površinskih voda se kaže predvsem v spremembi fizikalno-kemijskih elementov kakovosti in prisotnosti posebnih onesnaževal, hidromorfoloških elementov kakovosti (hidrološki režim in morfološke razmere) in bioloških elementov. Pomembne vplive na stanje kazalca predstavljajo predvsem posegi v vodotoke in priobalni pas (hidromorfološki element). Predvsem gre za prečkanja (točkovni poseg) in regulacije (linijski poseg) površinskih vod, ki zahtevajo izvajanje gradbenih del v strugi vodotoka.</p> <p>Neposredni in trajni vpliv na ekološko stanje površinskih voda je tako odvisen predvsem od načina izvedbe stebrov mostov oziroma viaduktov ter regulacije vodotokov. S posegom v vodotok in njegove brežine se tako povečajo vpliv na fizikalno-kemijske in biološke elemente kakovosti. Vpliv posegov v vodotok bo tako viden trajno predvsem v stanju bentoških nevretenčarjev na območju posegov.</p> <p>Vsi prepoznani vplivi so neposredni in z izjemo regulacij, ki predstavljajo trajno spremembo, kratkoročni.</p>	<b>C – nebitven vpliv zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov.</b>

## Kategorizacija vodotokov po morfološkem značaju:

Varianta	Opis potencialnih vplivov	Ocena
Varianta V1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vpliv na morfološko stanje vodotokov posredno kažejo predvidena prečkanja oziroma regulacije vodotokov. Ker gre pri prečkanjih vodotokov za točkovni poseg v brežino vodotoka, smo bili pri vrednotenju osredotočeni predvsem na regulacije vodotokov, ki predstavljajo linijski poseg in nosi večjo težo pri vrednotenju.</li> <li>• Za V1 je predvidenih 28 regulacij vodotokov v skupni dolžini 10.692 m.</li> <li>• Z regulacijami vodotokov se bo tako v večji meri spremenila kategorizacija vodotokov, ki so uvrščeni v razrede: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ delno naravni vodotoki (razred: 1-2) – potok Gomilščica, Impolski potok, Račna;</li> <li>○ sonaravno urejeni vodotoki (razred: 2) – Lajnarjev graben, Šahov graben, Impolski potok, Račna, Mirna, Savinja;</li> <li>○ in v manjši meri tudi tehnično sonaravno urejeni vodotoki (razred: 2-3) – Sava, Savinja, Ična, potok Gomilščica, Impolski potok.</li> </ul> </li> </ul>	<b>C – nebitven vpliv zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov.</b>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Ocenjujemo, da se bo na območju regulacij – posegov v struge vodotokov spremenila kategorizacija v 3. razred: tehnično urejen vodotok.</li> <li>• Glede na izvedeni GIS presek je predvidenih 44 prečkanj. Dodatna preveritev je pokazala 40 prečkanj, od tega 23 obstoječih prečkanj.</li> </ul>	
Varianta V2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vpliv na morfološko stanje vodotokov posredno kažejo predvidena prečkanja oziroma regulacije vodotokov. Ker gre pri prečkanjih vodotokov za točkovni poseg v brežino vodotoka, smo bili pri vrednotenju osredotočeni predvsem na regulacije vodotokov, ki predstavljajo linijski poseg in nosi večjo težo pri vrednotenju.</li> <li>• Za V2 je predvidenih 59 regulacij vodotokov v skupni dolžini 7.548 m. V primerjavi z V1 gre za številčno več regulacij a v manjši dolžini.</li> <li>• Z regulacijami vodotokov se bo tako v večji meri spremenila kategorizacija vodotokov, ki so uvrščeni v razrede: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ delno naravni vodotoki (razred: 1-2) – potok Gomilščica, Radulja;</li> <li>○ sonaravno urejeni vodotoki (razred: 2) – Lajnarjev graben, Šahov graben, Impolski potok, Mirna, Savinja, Ložnica, Laknica;</li> <li>○ in v manjši meri tudi tehnično sonaravno urejeni vodotoki (razred: 2-3) – Sava, Savinja, Mirna, potok Gomilščica.</li> </ul> </li> <li>• Ocenjujemo, da se bo na območju regulacij – posegov v struge vodotokov spremenila kategorizacija v 3. razred: tehnično urejen vodotok.</li> <li>• Glede na izvedeni GIS presek je predvidenih 44 prečkanj. Dodatna preveritev je pokazala 51 prečkanj, od tega 19 obstoječih prečkanj.</li> </ul>	<b>C</b> – <b>nebistven vpliv zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov.</b>
OPNVR	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vpliv na morfološko stanje vodotokov posredno kažejo predvidena prečkanja oziroma regulacije vodotokov. Ker gre pri prečkanjih vodotokov za točkovni poseg v brežino vodotoka, smo bili pri vrednotenju osredotočeni predvsem na regulacije vodotokov, ki predstavljajo linijski poseg in nosi večjo težo pri vrednotenju.</li> <li>• Za OPNVR je predvidenih 38 regulacij vodotokov v skupni dolžini 15.561 m. V primerjavi z V1 gre za številčno več regulacij a v večji dolžini, v primerjavi z V2 pa za številčno manj regulacij v večji dolžini.</li> <li>• Z regulacijami vodotokov se bo tako v večji meri spremenila kategorizacija vodotokov, ki so uvrščeni v razrede: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ delno naravni vodotoki (razred: 1-2) – potok Radulja;</li> <li>○ sonaravno urejeni vodotoki (razred: 2) – Lajnarjev graben, Šahov graben, potok Hinja, Mirna, Savinja, Ložnica, Laknica;</li> <li>○ in v manjši meri tudi tehnično sonaravno urejeni vodotoki (razred: 2-3) –Savinja, Mirna, potok Hinja.</li> </ul> </li> <li>• Ocenjujemo, da se bo na območju regulacij – posegov v struge vodotokov spremenila kategorizacija v 3. razred: tehnično urejen vodotok.</li> <li>• Glede na izvedeni GIS presek je predvidenih 33 prečkanj. Dodatna preveritev je pokazala 45 prečkanj, od tega 2 obstoječi.</li> </ul>	<b>C</b> – <b>nebistven vpliv zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov.</b>

Skupni ocenjeni vpliv na okoljski cilj Ohranjanje dobrega kemijskega stanja površinskih voda je:

- Varianta V1: Ocena B - nebistven vpliv
- Varianta V2: Ocena B - nebistven vpliv
- Varianta OPNVR: Ocena B - nebistven vpliv

Skupni ocenjeni vpliv na okoljski cilj Ohranjanje dobrega ekološkega stanja površinskih voda je:

- Varianta V1: Ocena C – nebistven vpliv zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov.
- Varianta V2: Ocena C – nebistven vpliv zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov.
- Varianta OPNVR: Ocena C – nebistven vpliv zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov.

### 3.5 Podzemne vode

Izbrani okoljski cilji celovite presoje za segment podzemne vode spremembe je:

- Izvedba plana na način, ki ne bo vplival na kakovostno in količinsko stanje podzemnih voda, ki se nahajajo na vplivnem območju plana.

Izbrani so posredni kazalci za spremljanje doseganja izbranih ciljev za segment podzemne vode in sicer:

- Sprememba parametrov količinskega stanja podzemne vode (pretoki izvirov, rek, gladine podzemne vode, spremembe smeri in hitrosti toka podzemne vode, količine odvzete vode, količine vode za umetno napajanje in dreniranje vodonosnikov, količine padavin, infiltracije in izhlapevanja, temperature vode, specifične električne prevodnosti in drugih parametrov za ugotavljanje vdorov slane vode ali druge vdore).
- Sprememba standardov kakovosti za parametre kemijskega stanja podzemnih voda.
- Posredno za primerjalno vrednotenje je izbran: potek trase čez območja VVO.

V času obratovanja bo največji potencialni vpliv predstavljalo zbiranje, zadrževanje in ponikanje odpadne padavinske vode. Kljub temu, da v tej fazi načrtovanja privzamemo da bo primerno urejena odvodnja bi lahko ponikanje očiščene padavinske vode lahko vplivalo na kemijsko stanje podzemne vode. V odpadni padavinski vodi so namreč vsi polutanti, ki so vezani na odvijanje prometa (težke kovine, organske spojine, mineralna olja, policiklični aromatski ogljikovodiki, hlapni aromatski ogljikovodiki,...). Poleg rednih emisij, ki se sproščajo v času obratovanja, predstavljajo potencialni negativni vpliv tudi izredni dogodki, kot so nesreče z izlitjem nevarnih snovi. Toda v konkretnem primeru obravnavamo načrtovane variante poteka v fazi ŠV/PIZ in detajlni podatki o ureditvah še niso znani. To bo znano šele v fazi podrobnejšega načrtovanja za izbrano varianto. Zato smo v nadaljevanju ocenjevanje omejili na predpostavko potencialnih vplivov zaradi prečkanja območjih VVO in posledic, ki lahko nastopijo. Ocene vplivov posamezne variante so prikazane v spodnji preglednici. Za vsako oceno je podana tudi utemeljitev.

**Preglednica 7: Vplivi plana na okoljske cilje za obremenitev s hrupom**

Varianta	Vplivi na okoljske cilje - utemeljitev	Ocena*
Varianta 1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Varianta 1: poteka znotraj 7 vodovarstvenih območij zajetih vodnih virov in sicer:               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 1x najožji varstveni pas – 1. kategorija,</li> <li>○ 4x ožji vodovarstveni pas – 2. kategorija</li> <li>○ 2x širši vodovarstveni pas – 3. kategorija</li> </ul> </li> <li>• Trasa poteka v vplivnem območju 35 zajetij, ki imajo pridobljeno vodno dovoljenje</li> <li>• Kemijsko in količinsko stanje podzemne vode lahko ohranimo z izvedbo omilitvenih ukrepov. Varianta V1 poteka v primerjavi z ostalima dvema variantama na največji dolžini po obstoječih trasah cest.</li> </ul>	<b>C</b>
Varianta 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Varianta 2: poteka znotraj 6 vodovarstvenih območij zajetih vodnih virov in sicer:               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 3x ožji vodovarstveni pas – 2. kategorija</li> <li>○ 3x širši vodovarstveni pas – 3. kategorija</li> </ul> </li> <li>• Plan poteka v vplivnem območju 38 zajetij, ki imajo pridobljeno vodno dovoljenje</li> <li>• Kemijsko in količinsko stanje podzemne vode lahko ohranimo z izvedbo omilitvenih ukrepov.</li> </ul>	<b>C</b>
OPNVR	<ul style="list-style-type: none"> <li>• OPNVR: poteka znotraj 3 vodovarstvenih območij zajetih vodnih virov in sicer prečka:               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 1x ožji vodovarstveni pas – 2. Kategorija.</li> <li>○ 2x širši vodovarstveni pas – 3. Kategorija.</li> </ul> </li> <li>• Plan poteka v vplivnem območju 24 zajetij, ki imajo pridobljeno vodno dovoljenje</li> <li>• Kemijsko in količinsko stanje podzemne vode lahko ohranimo z izvedbo omilitvenih ukrepov.</li> </ul>	<b>C</b>

Opombe (\*):

- Vodovarstveno območje za zajetja v Medlogu: V primeru, da plan ne poteka po prostorskem planu Mestne občine Celje, gradnja glede na sprejeti odlok znotraj VVO II ni možna (odsek od km 3+200 do km 3+725). Velja za vse 3 variante obravnavanega poteka. V kolikor je načrtovan potek, potem je v tej fazi ocena X, saj so VVO določena na lokalnem nivoju in ne na državnem, da bi lahko neposredno upoštevali določila Pravilnika o kriterijih za določitev vodovarstvenega območja.
- Vodovarstveno območje za zajetje Md-2 v Dobu: na skrajno zahodnem robu VVO II je predvidena nova trasa, ostali odsek znotraj VVO II bo rekonstruiran. Glede na Odlok, gradnja znotraj VVO II ni možna. Velja za variante V1 in V2. V kolikor je načrtovan potek, potem je v tej fazi ocena X, saj so VVO določena na lokalnem nivoju in ne na državnem, da bi lahko neposredno upoštevali določila Pravilnika o kriterijih za določitev vodovarstvenega območja.

V kolikor primerjamo med sabo zgoraj navedene variante ima z vidika vpliva na postavljena merila OPNVR najmanjši vpliv. Varianta OPNVR v primerjavi z ostalima dvema, najmanjkrat prečka vodovarstvena območja in vplivna območja zajetij, ki imajo podeljeno vodno dovoljenje.

Ocena na okoljski cilj za posamezno obravnavano varianto je stopnje C – nebitven vpliv ob upoštevanju omilitvenih ukrepov. Pri tem pa velja izpostaviti, da so vodovarstvena območja zavarovana na lokalni ravni (občinski odloki). V odlokih pa so po posameznem VVO navedene tudi omejitve in režimi pod katerimi je možno posegati na posamezno območje VVO (glej poglavje **Napaka! Vira sklicevanja ni bilo mogoče najti.** Pravni režimi za vodovarstvena območja

(VVO)). Pri tem velja izpostaviti, da je v planu izvedba priprave in določitev območjih VVO na državni ravni. Zato je potrebno pri nadaljnjem načrtovanju potrebno upoštevati tudi izhodišča, ki jih določa Pravilnik o kriterijih za določitev vodovarstvenega območja.

### 3.6 Narava – rastlinstvo in živalstvo ter habitatni tipi

Izbrani okoljski cilji celovite presoje za segment narava (rastlinstvo in živalstvo) je:

Ohranitev oz. doseganje ugodnega stanja habitatov vrst in habitatnih tipov.

Izbrani so posredni kazalci za spremljanje doseganja izbranih ciljev za segment narava (rastlinstvo in živalstvo) in sicer:

- Razširjenost prisotnih zavarovanih/ogroženih vrst in habitatnih tipov na območju.
- Zmanjšanje površin pomembnejših habitatnih tipov (visoka naravovarstvena vrednost).

V nadaljevanju je podana utemeljitev in ocean vplivov na okoljski cilj za vsako posamezno varianto.

#### Ocena vplivov za varianto OPNVR

Izvedba variante OPNVR, ki v celotnem obsegu poteka predvideva obsežne novogradnje, bi na zastavljen okoljski cilj imela naslednje vplive:

- Izgube habitata vrste naslednjih skupin: ptice, metulji, netopirji, kačji pastirji oz. poslabšanje stanja gozdnih, travniških in mokrotnih HT.
- Spremembe posebnih struktur, rabe in/ali naravnih procesov, potrebnih za dolgoročno ohranitev vrste ali habitatnega tipa naslednjih skupin oz. vrst: ptice, metulji, netopirji, ribe, potočni škržek, vidra, močvirska sklednica.
- Spremembe ekoloških razmer habitatov oz. habitatnih tipov kot posledica onesnaževanja, osvetljevanja in hrupa, sprememb vodnega režima ter naravne dinamike vodotoka pri naslednjih skupinah oz. vrstah: ptice, metulji, netopirji, kačji pastirji, ribe, potočni škržek, mokrotni HT.
- Fragmentacija habitata pri naslednjih skupinah oz. vrstah: netopirji, dvoživke, velika divjad.
- Postavitev ovir v habitat vrste in povečana stopnja smrtnosti pri naslednjih skupinah oz. vrstah: netopirji, dvoživke, velika divjad.

Problematicni odseki trase so predvsem od Radeč preko Tržišča do Mokronoga, od naselja Zbure do Otočca, v širšem območju sotočja Radulje in Laknice ter številna prečkanja Savinje. V teh odsekih so bile evidentirane zavarovane vrste in prednostni habitatni tipi. Prisotne so zavarovane vrste iz skupin sesalci, ptice, dvoživke, ribe in raki, mehkužci, kačji pastirji, metulji. V primeru izvedbe po tej varianti je potrebno v nadaljnjih fazah podrobnejšega načrtovanja izvesti uskladitve poteka in tehnične rešitve, da bo povzročen čim manjši vpliv na navede habitate in vrste.

Glede na javno dostopne podatke je bilo na območju trase evidentiranih 34 zavarovanih vrst iz naštetih skupin. Podatki o stanju populacij vrst v času priprave okoljskega poročila niso bili na razpolago. V ureditvenem območju obravnavane variante je bila evidentirana tudi 1 črna točka povozov dvoživk. Podatki o stanju in obsegu habitatov, ki so nam bili dostopni v času priprave dopolnitve okoljskega poročila, kažejo, da je v območju poteka evidentiranih 12 prednostnih habitatnih tipov.

V primerjavi z variantama V1 in V2 trasa v celotnem obsegu poteka predvideva obsežne novogradnje. V ureditvenem območju variante 1 in 2 je bilo sicer evidentiranih večje število vrst kot pri varianti OPNVR, vendar to ne pomeni nujno, da bo ob ureditvi Variante 1 ali 2 biodiverziteti bolj uničena kot pri ureditvi OPNVR.

**Neposredni vpliv na okoljski cilj v primeru variante OPNVR ocenjujemo kot nebitven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C<sup>3</sup>.**

**Daljinski vpliv na okoljski cilj v primeru variante OPNVR ocenjujemo kot nebitven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

<sup>3</sup> Detajlnih popisov vrst in habitatnih tipov za posamezno varianto ni bil narejen. Opis stanja in pričakovanih vplivov je pripravljen na podlagi javno dostopnih podatkov. Vsebina se pripravlja v fazi ŠV/PIZ in glede na stališče ZRSVN so za ocenjevanje v tej fazi načrtovanja javno dostopni podatki zadostni. Ob upoštevanju predpostavke, da bo v nadaljnjih fazah načrtovanja izvedena tudi dodatna usklajevanja in uskladitve pri podrobnejši ravni projektiranja smo podali oceno stopnje C, saj bo potrebno pri dokončni umestitvi in rešitvah upoštevati omilitvene ukrepe.

## **Kumulativni vpliv na okoljski cilj v primeru variante OPNVR ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

### **Ocena vplivov za varianto V1**

Izvedba variante V1 bi na zastavljen okoljski cilj imela naslednje vplive:

- Izgube habitata vrste naslednjih skupin: ptice, metulji, netopirji, kačji pastirji oz. poslabšanje stanja gozdnih, travniških in mokrotnih HT.
- Spremembe posebnih struktur, rabe in/ali naravnih procesov, potrebnih za dolgoročno ohranitev vrste ali habitatnega tipa naslednjih skupin oz. vrst: ptice, metulji, netopirji, ribe, potočni škržek, ozki vretenec, vidra, močvirska sklednica.
- Spremembe ekoloških razmer habitatov oz. habitatnih tipov kot posledica onesnaževanja, osvetljevanja in hrupa, sprememb vodnega režima ter naravne dinamike vodotoka pri naslednjih skupinah oz. vrstah: ptice, metulji, netopirji, kačji pastirji, ribe, potočni škržek, ozki vretenec, mokrotni HT.
- Fragmentacija habitata pri naslednjih skupinah oz. vrstah: netopirji, dvoživke, velika divjad.
- Postavitev ovir v habitat vrste in povečana stopnja smrtnosti pri naslednjih skupinah oz. vrstah: netopirji, dvoživke, velika divjad.

V večjem delu bi v primeru izvedbe bil povzročen minimalni vpliv na rastlinstvo in živalstvo, saj gre večinoma za rekonstrukcijo obstoječe prometnice. Rekonstrukcija ceste bi lahko imela negativne vplive na floro, favno in habitatne tipe v odsekih, kjer se bi posegalo v vodna zemljišča vodotokov. Negativne vplive ob rekonstrukciji ceste bi bilo možno omiliti ob upoštevanju zakonskih določil in z ukrepi podanimi v okoljskem poročilu.

Trasa je manj primerna predvsem zaradi novogradenj v odseku od Zavratca do naselja Gmajna, pri naseljih Trebnje, Mirna in Rateče. V teh odsekih so bile evidentirane zavarovane vrste in prednostni habitatni tipi. Prisotne so zavarovane vrste iz skupin sesalci, ptice, dvoživke, ribe in raki, mehkužci, kačji pastirji, metulji. Glede na skope javno dostopne podatke je bilo evidentiranih 39 zavarovanih vrst iz naštetih skupin. Podatki o stanju in obsegu habitatov, ki so nam bili dostopni v času priprave dopolnitve okoljskega poročila, kažejo da je v ureditvenem območju obravnavane variante evidentirana tudi 12 črnih točk povozov dvoživk. Podatki o stanju in obsegu habitatov, ki so nam bili dostopni v času priprave dopolnitve okoljskega poročila, kažejo da je v območju evidentiranih 12 prednostnih habitatnih tipov.

V primerjavi z variantama V2 in OPNVR trasa po varianti V1 v večjem obsegu poteka po obstoječi cesti. V ureditvenem območju V1 je sicer evidentiranih enako število vrst kot pri V2 in več kot pri OPNVR, vendar to ne pomeni nujno, da bo ob ureditvi biodiverziteta bolj uničena kot pri ureditvi po varianti OPNVR ali varianti V2.

Glede na dostopne podatke lahko ocenimo le, da ima obravnavana varianta izmed vseh treh najmanjši vpliv na floro, favno in habitatne tipe, saj v primerjavi z OPNVR in V2 prizadene najmanjšo površino gozdnih prednostnih habitatnih tipov na celotni trasi in najmanj travniških prednostnih habitatnih tipov. Toda še zmeraj je vpliv stopnje C.

### **Neposredni vpliv na okoljski cilj v primeru variante V1 ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

### **Daljinski vpliv na okoljski cilj v primeru variante V1 ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

### **Kumulativni vpliv na okoljski cilj v primeru variante V1 ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

### **Ocena vplivov za varianto V2**

Izvedba variante OPNVR bi na zastavljen okoljski cilj imela naslednje vplive:

- Izgube habitata vrste naslednjih skupin: ptice, metulji, netopirji, kačji pastirji oz. poslabšanje stanja gozdnih, travniških in mokrotnih HT.
- Spremembe posebnih struktur, rabe in/ali naravnih procesov, potrebnih za dolgoročno ohranitev vrste ali habitatnega tipa naslednjih skupin oz. vrst: ptice, metulji, netopirji, ribe, potočni škržek, ozki vretenec, vidra, močvirska sklednica.
- Spremembe ekoloških razmer habitatov oz. habitatnih tipov kot posledica onesnaževanja, osvetljevanja in hrupa, sprememb vodnega režima ter naravne dinamike vodotoka pri naslednjih skupinah oz. vrstah: ptice, metulji, netopirji, kačji pastirji, ribe, potočni škržek, ozki vretenec, mokrotni HT.
- Fragmentacija habitata pri naslednjih skupinah oz. vrstah: netopirji, dvoživke, velika divjad.

- Postavitev ovir v habitat vrste in povečana stopnja smrtnosti pri naslednjih skupinah oz. vrstah: netopirji, dvoživke, velika divjad.

V pretežnem delu je trasa primerna, saj gre v večji meri za rekonstrukcijo obstoječe prometnice. Rekonstrukcija ceste bo lahko imela negativne vplive na floro, favno in habitatne tipe v odsekih, kjer se bo posegalo v vodna zemljišča vodotokov. Negativne vplive ob rekonstrukciji ceste bo možno omiliti ob upoštevanju zakonskih določil in z ukrepi podanimi v okoljskem poročilu.

Trasa je manj primerna predvsem zaradi novogradenj pri naseljih Trebnje, Mirna, Rateče in Mokronog, v odseku od naselja Zbure do Otočca ter v širšem območju sotočja Radulje in Laknice. V teh odsekih so bile evidentirane zavarovane vrste in prednostni habitatni tipi. Prisotne so zavarovane vrste iz skupin sesalci, ptice, ribe in raki, dvoživke, mehkužci, kačji pastirji, metulji.

Glede na javno dostopne podatke je bilo evidentiranih 39 zavarovanih vrst iz naštetih skupin. Podatki o stanju populacij vrst v času priprave okoljskega poročila niso bili na razpolago. V ureditvenem območju obravnavane variante je bilo evidentirana tudi 7 črnih točk povozov dvoživk. Podatki o stanju in obsegu habitatov v kažejo, da je v omenjenih območjih bilo evidentiranih 10 prednostnih habitatnih tipov.

V primerjavi z varianto V1 trasa v manjšem, v primerjavi z OPNVR pa v večjem obsegu poteka po obstoječi cesti. V ureditvenem območju Variante 2 je sicer v primerjavi z Varianto 1 evidentiranih enako število vrst in več kot pri OPNVR, vendar to ne pomeni nujno, da bo ob ureditvi Variante 1 in 2 biodiverziteta bolj uničena kot pri ureditvi OPNVR.

Glede na dostopne podatke lahko ocenimo le, da ima obravnavana varianta v primerjavi z varianto OPNVR manjši, v primerjavi z V1 pa večji negativni vpliv na floro, favno in habitatne tipe, saj prizadene večjo površino gozdnih prednostnih habitatnih tipov na celotni trasi in več travniških prednostnih habitatnih tipov v MO Celje kot V1 in manj kot OPNVR. Toda še zmeraj je vpliv stopnje C.

**Neposredni vpliv na okoljski cilj v primeru variante V2 ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

**Daljinski vpliv na okoljski cilj v primeru variante V2 ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

**Kumulativni vpliv na okoljski cilj v primeru variante V2 ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

### 3.7 Naravne vrednote in EPO

Izbrani okoljski cilji celovite presoje za segment narava (naravne vrednote in EPO) je:

- Ohranitev naravnih vrednot in preprečevanje zmanjševanja biotske raznovrstnosti in ohranitev naravnega ravnovesja na EPO.

Izbrani so sledeči kazalci za spremljanje doseganja izbranih ciljev za segment narava (naravne vrednote in EPO):

- Obseg poseganja na naravne vrednote in ekološko pomembna območja.
- Stanje naravnih vrednot.

#### Ocena vplivov za varianto OPNVR

Izvedba variante OPNVR, ki v celotnem obsegu poteka predvideva obsežne novogradnje, bi na zastavljen okoljski cilj lahko povzročila vpliv na spremembo lastnosti, zaradi katerih je bilo območje opredeljeno, in sicer pri:

- EPO: Voglajna in Slivniško jezero, Zasavsko hribovje, Radulja in Mirna ter
- naravnih vrednotah Gomila – termalni izviri, Kameniški potok s pritoki, Laknica, Pečovnik – gozdni rezervat, Prinovec, Radov, Radulja, Rakovnik, Savinja s pritoki in Slap pri Radečah.

Problematicni odseki trase so predvsem od Radeč preko Tržišča do Mokronoga, od naselja Zbure do Otočca, v širšem območju sotočja Radulje in Laknice ter številna prečkanja Savinje. V teh odsekih so prisotne EPO in naravne vrednote.

Lastnosti, zaradi katerih so bila območja ohranjanja narave opredeljena, se ob ureditvi obravnavane variante ne bodo bistveno spremenjene pri vseh EPO in naravnih vrednotah, razen pri naravnih vrednotah Gomila – termalni izviri, Kameniški potok s pritoki, Laknica, Prinovec, Savinja s pritoki in Slap pri Radečah.

V primerjavi z varianto 1 ima obravnavana varianta neposredni vpliv na večje število območij ohranjanja narave, v primerjavi z varianto 2 pa ima neposredni vpliv na manjše število območij ohranjanja narave. Lastnosti, zaradi katerih so bila EPO in naravne vrednote opredeljeni, se ob ureditvi obravnavane variante lahko spremenijo pri več območjih ohranjanja narave kot pri variantah 1 in 2.

**Neposredni vpliv na okoljski cilj v primeru variante OPNVR ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

**Daljinski vpliv na okoljski cilj v primeru variante OPNVR ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

**Kumulativni vpliv na okoljski cilj v primeru variante OPNVR ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

### **Ocena vplivov za varianto V1**

Izvedba variante V1 bi na zastavljen okoljski cilj lahko povzročila vpliv na sprememba lastnosti, zaradi katerih je bilo območje opredeljeno, in sicer pri:

- EPO Voglajna in Slivniško jezero, Zasavsko hribovje, Sava od Radeč do državne meje in Mirna ter
- naravnih vrednot Savinja s pritoki, Gračnica – gnezdišče sivih čapelj, Glinški potok, Gomilščica, Lanšpreščica, Mirna, Volčke, Zabrščica s pritoki.

V večjem delu je trasa primerna, saj gre večinoma za rekonstrukcijo obstoječe prometnice. Rekonstrukcija ceste bi lahko imela negativne vplive na EPO in naravne vrednote predvsem v odsekih, kjer bi se posegalo v vodna zemljišča vodotokov. Negativne vplive ob rekonstrukciji ceste bi bilo možno omiliti ob upoštevanju zakonskih določil in z ukrepi podanimi v okoljskem poročilu.

Problematicni odseki trase so predvsem od Zavrata do naselja Gmajna, pri naseljih Trebnje, Mirna in Rateče. V teh odsekih so prisotne EPO in naravne vrednote.

Lastnosti, zaradi katerih so bila EPO in naravne vrednote opredeljeni, se ob ureditvi obravnavane variante ne bodo bistveno spremenjene pri vseh EPO in naravnih vrednotah, razen pri EPO Sava od Radeč do državne meje in Mirna ter pri naravnih vrednotah Savinja s pritoki, Glinški potok, Mirna in Volčke.

V primerjavi z varianto OPNVR in varianto 2 ima obravnavana varianta neposredni vpliv na manjše število območij ohranjanja narave. Lastnosti, zaradi katerih so bila EPO in naravne vrednote opredeljeni, se ob ureditvi obravnavane variante lahko spremenijo pri EPO Sava od Radeč do državne meje in Mirna ter pri naravnih vrednotah Savinja s pritoki, Glinški potok in Volčke. Varianta 1 in 2 v enakem obsegu posegata v EPO Sava od Radeč do državne meje in Mirna ter v naravni vrednoti Glinški potok. In Mirna. V Volčke varianta 2 ne posega, v Savinjo s pritoki pa v manjšem obsegu kot V1. Varianta OPNVR ne posega ne v naravno vrednoto Glinški potok in ne v Volčke, predvideva pa večje število prečkanj Savinje s pritoki, vendar v manjši meri poteka neposredno ob vodotoku Savinja.

**Neposredni vpliv na okoljski cilj v primeru variante V1 ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

**Daljinski vpliv na okoljski cilj v primeru variante V1 ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

**Kumulativni vpliv na okoljski cilj v primeru variante V1 ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

**Ocena vplivov za varianto V2**

Izvedba variante V2 bi na zastavljen okoljski cilj lahko povzročila vpliv spremembe lastnosti, zaradi katerih je bilo območje opredeljeno, in sicer pri:

- EPO Voglajna in Slivniško jezero, Zasavsko hribovje, Sava od Radeč do državne meje, Radulja in Mirna ter
- naravnih vrednotah Prinovec, Savinja s pritoki, Glinški potok, Gomilščica, Laknica, Lanšpreščica, Mirna, Pečovnik – gozdni rezervat, Prinovec, Radov, Radulja in Rakovnik.

Problematicni odseki trase so predvsem pri naseljih Trebnje, Mirna, Rateče in Mokronog, v odseku od naselja Zbure do Otočca ter v širšem območju sotočja Radulje in Lanknice. V teh odsekih so prisotne EPO in naravne vrednote.

V primerjavi z varianto OPNVR in varianto 1 ima obravnavana varianta neposredni vpliv na večje število območij ohranjanja narave. Lastnosti, zaradi katerih so bila območja ohranjanja narave opredeljena, se ob ureditvi obravnavane variante lahko spremenijo le pri EPO Sava od Radeč do državne meje in Mirna ter pri naravnih vrednotah Savinja s pritoki, Glinški potok, Laknica in Mirna. Varianta 1 in 2 v enakem obsegu posegata v EPO Sava od Radeč do državne meje in Mirna ter v naravni vrednoti Glinški potok in Mirna, v naravno vrednoto Savinja s pritoki V2 posega v manjšem obsegu kot V1. V naravno vrednoto Laknica varianta 2 v primerjavi z OPNVR posega v večji meri, vendar so to večinoma rekonstrukcije obstoječe ceste. OPNVR predvideva več novih prečkanj Lanknice kot V2.

**Neposredni vpliv na okoljski cilj v primeru variante V2 ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

**Daljinski vpliv na okoljski cilj v primeru variante V2 ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

**Kumulativni vpliv na okoljski cilj v primeru variante V2 ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

### 3.8 Varovana območja narave

Izbrani okoljski cilji celovite presoje za segment narava (Natura 2000 in zavarovana območja) je:

- Ohranitev celovitosti in povezanosti območij Natura 2000.

Izbrani so posredni kazalci za spremljanje doseganja izbranih ciljev za segment narava (Natura 2000 in zavarovana območja) so:

- Obseg poseganja na varovana območja.
- Prisotnost in stanje vrst in habitatnih tipov na območjih notranjih con Natura območij in zavarovanih območij na območju izvedbe plana.

**Ocena vplivov za varianto OPNVR**

Izvedba variante OPNVR, ki v celotnem obsegu poteka predvideva obsežne novogradnje, bi na zastavljene okoljske cilje imela naslednje potencialni vpliv na poslabšanje ugodnega stanja kvalifikacijskih vrst in habitatnih tipov v SCI Mirna, SCI Voglajna pregrada Tratna – izliv v Savinjo, SCI Veliko Kozje.

Problematicni odseki so predvsem od Radeč preko Tržišča do Mokronoga, od naselja Zbure do Otočca, v širšem območju sotočja Radulje in Lanknice. V teh odsekih so prisotna Natura območja.

Lastnosti, zaradi katerih so bila območja opredeljena, se ob izvedbi po tej varianti obravnavane variante ne bodo bistveno spremenjene pri nobenem izmed varovanih območij, razen potencialno v SCI Veliko Kozje.

V primerjavi z drugimi variantami OPNVR v največjem obsegu posega v SPA Posavsko hribovje – ostenje in SCI Veliko Kozje, v najmanjšem obsegu pa v SCI Mirna in SCI Voglajna pregrada Tratna - izliv v Savinjo.

Celovitost in povezanost varovanih območij se ob ureditvi obravnavane variante ne bo bistveno spremenila.

**Neposredni vpliv na okoljski cilj v primeru variante OPNVR ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

**Daljinski vpliv na okoljski cilj v primeru variante OPNVR ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

**Kumulativni vpliv na okoljski cilj v primeru variante OPNVR ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.****Ocena vplivov za varianto V1**

Izvedba variante V1 bi na zastavljene okoljske cilje lahko povzročila vpliv poslabšanja ugodnega stanja kvalifikacijskih vrst in habitatnih tipov v SCI Mirna, SCI Voglajna pregrada Tratna – izliv v Savinjo, SCI Veliko Kozje.

V večjem delu je trasa primerna, saj gre večinoma za rekonstrukcijo obstoječe prometnice. Rekonstrukcija ceste bi lahko imela negativne vplive na varovana območja predvsem v odsekih, kjer se bi posegalo v vodna zemljišča vodotokov. Negativne vplive ob rekonstrukciji ceste bi bilo možno omiliti ob upoštevanju zakonskih določil in z ukrepi podanimi v okoljskem poročilu.

Problematicni odseki so predvsem od Zavrata do naselja Gmajna, pri naseljih Trebnje, Mirna in Rateče. V teh odsekih so prisotna Natura območja. V SCI Mirna velikostnega razreda vpliva V1 na ribji vrsti zaradi pomanjkljivih podatkov o prisotnosti vrste in drstiščih ni možno opredeliti.

Lastnosti, zaradi katerih so bila območja opredeljena, se ob ureditvi obravnavane variante ne bodo bistveno spremenjene pri nobenem izmed varovanih območij, razen potencialno v SCI Mirna in SCI Radulja.

V primerjavi z drugimi variantami V1 v največjem obsegu posega v SCI Voglajna pregrada Tratna - izliv v Savinjo, v najmanjšem obsegu pa v SPA Posavsko hribovje – ostenje in SCI Veliko Kozje.

Celovitost in povezanost varovanih območij se ob ureditvi obravnavane variante ne bo bistveno spremenila.

**Neposredni vpliv na okoljski cilj v primeru variante V1 ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

**Daljinski vpliv na okoljski cilj v primeru variante V1 ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

**Kumulativni vpliv na okoljski cilj v primeru variante V1 ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

**Ocena vplivov za varianto V2**

Izvedba variante V2 bi na zastavljene okoljske cilje lahko povzročila vpliv poslabšanja ugodnega stanja kvalifikacijskih vrst in habitatnih tipov v SCI Mirna, SCI Voglajna pregrada Tratna – izliv v Savinjo, SCI Veliko Kozje in SCI Radulja.

V pretežnem delu je trasa primerna, saj gre v večji meri za rekonstrukcijo obstoječe prometnice. Rekonstrukcija ceste bo lahko imela negativne vplive na varovana območja predvsem v odsekih, kjer se bo posegalo v vodna zemljišča vodotokov. Negativne vplive ob rekonstrukciji ceste bo možno omiliti ob upoštevanju zakonskih določil in z ukrepi podanimi v okoljskem poročilu.

Problematicni odseki so predvsem pri naseljih Trebnje, Mirna, Rateče in Mokronog, v odseku od naselja Zbure do Otočca ter v širšem območju sotočja Radulje in Laknice. V teh odsekih so prisotna Natura območja. V SCI Mirna in SCI Radulja velikostnega razreda vpliva V2 na ribe v tej fazi načrtovanja (ŠV/PIZ) nismo opredeljevali.

Lastnosti, zaradi katerih so bila območja opredeljena, se ob ureditvi obravnavane variante ne bodo bistveno spremenjene pri nobenem izmed varovanih območij, razen potencialno v SCI Mirna in SCI Radulja.

V primerjavi z drugimi variantami V2 v največjem obsegu posega v SCI Radulja, posegi pri ostalih variantah pa so drugi največji. Celovitost in povezanost varovanih območij se ob ureditvi obravnavane variante ne bo bistveno spremenila.

**Neposredni vpliv na okoljski cilj v primeru variante V2 ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

**Daljinski vpliv na okoljski cilj v primeru variante V2 ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**

**Kumulativni vpliv na okoljski cilj v primeru variante V2 ocenjujemo kot nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov – ocena C.**



### 3.9 Kmetijska zemljišča

Izbrani okoljski cilj celovite presoje za segment kmetijska zemljišča je:

- Ohranjanje kmetijskih površin, ki so v planski rabi opredeljena kot najboljša kmetijska zemljišča ter ohranjanje tal z boljšim pridelovalnim potencialom ter izogibanje posegom v meliorirane površine, območja trajnih nasadov oz. območij intenzivne kmetijske rabe.

Izbrani kazalec za spremljanje doseganja izbranih ciljev za segment kmetijska zemljišča je:

- Sprememba rabe kmetijskih zemljišč po namenski in dejanski rabi.
- Obseg poseganja na območja agrooperacij.

Pri opredelitvi vplivov lahko ugotovimo, da bo prišlo do trajne izgube najboljših kmetijskih zemljišč tako po namenski kot tudi dejanski rabi, kar bo prispevalo k zmanjševanju pridelovalnega potenciala na območju predmetnih občin. Ocenjujemo, da izvedba plana ne bo bistveno vplivala na izgubo kmetijskih zemljišč oz. pridelovalni potencial predmetnih občin v primeru, da se zagotovi izvedba omilitvenih ukrepov.

Ocene vplivov posameznih ureditev v okviru plana so prikazane v spodnjih preglednicah. Za vsako oceno je podana tudi utemeljitev.

Varianta	Vplivi na okoljske cilje-utemeljitev	Ocena
OPNVR	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izvedba variante OPNVR vpliva na kmetijska zemljišča. Trasa na več odsekih poteka preko območij najboljših in ostalih kmetijskih zemljišč. Zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov je vpliv na okoljski cilj (ohranjanje kmetijskih zemljišč) ocenjen z oceno <b>C</b>. V primeru, da omilitveni ukrepi ne bodo izvedeni pa je vpliv na okoljski cilj ocenjen z oceno D.</li> <li>• Izvedba variante OPNVR vpliva na območja hidromelioracij. Vpliv na okoljski cilj (ohranjanje območij hidromelioracij) je ocenjen z oceno B, kot nebitven, gre za minimalen poseg na območja hidromelioracij.</li> </ul>	<b>C</b>
Varianta V1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izvedba Variante 1 vpliva na kmetijska zemljišča. Trasa na več odsekih poteka preko območij najboljših in ostalih kmetijskih zemljišč. Zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov je vpliv na okoljski cilj (ohranjanje kmetijskih zemljišč) ocenjen z oceno <b>C</b>. V primeru, da omilitveni ukrepi ne bodo izvedeni pa je vpliv na okoljski cilj ocenjen z oceno D.</li> <li>• Izvedba Variante 1 vpliva na območja hidromelioracij. Vpliv na okoljski cilj (ohranjanje območij hidromelioracij) je ocenjen z oceno C, gre za srednje velik poseg na območja hidromelioracij, zlasti v robnem delu hidromelioracijskih kompleksov. V primeru, da omilitveni ukrepi ne bodo izvedeni pa je vpliv na okoljski cilj ocenjen z oceno D.</li> </ul>	<b>C</b>
Varianta V2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izvedba Variante 2 vpliva na kmetijska zemljišča. Trasa na več odsekih poteka preko območij najboljših in ostalih kmetijskih zemljišč. Zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov je vpliv na okoljski cilj (ohranjanje kmetijskih zemljišč) ocenjen z oceno <b>C</b>. V primeru, da omilitveni ukrepi ne bodo izvedeni pa je poseg ocenjen z oceno D.</li> <li>• Izvedba Variante 2 vpliva na območja hidromelioracij. Vpliv na okoljski cilj (ohranjanje območij hidromelioracij) je ocenjen z oceno C, gre za srednje velik poseg na območja hidromelioracij, zlasti v robnem delu hidromelioracijskih kompleksov. V primeru, da omilitveni ukrepi ne bodo izvedeni pa je vpliv na okoljski cilj ocenjen z oceno D.</li> </ul>	<b>C</b>

Glede na navedeno ocenjujemo, da bo vpliv izvedbe plana na okoljski cilj **Ohranjanje kmetijskih površin nebitven zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov (C)**. Omilitveni ukrepi so potrebni, pri vseh treh obravnavanih variantah.

### 3.10 Gozd

Izbrani okoljski cilji celovite presoje za segment gozd je:

- Ohranitev večnamenskih funkcij gozda

Izbrani so kazalci za spremljanje doseganja izbranega cilja:

- Prizadetost gozdov z izjemno poudarjenimi ekološkimi in socialnimi funkcijami
- Prizadetost lesnoproizvodnih funkcij gozda
- Prizadetost varovalnih gozdov

V nadaljevanju so opisani pričakovani vplivi po posameznem kazalcu in podana ocena vpliva na okoljski cilj, za posamezno obravnavano varianto. Ocene vplivov posamezne variante so prikazane v spodnji preglednici. Za vsako oceno je podana tudi utemeljitev.

Varianta	Opis in utemeljitev	Ocena
Varianta V1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Varianta V1 bo pomenila krčitev 40,98 ha gozdov v območju, od tega je 20,08 ha gozdov z izjemno poudarjenimi ekološkimi, oziroma socialnimi funkcijami, med njimi tudi 2,83 ha varovalnih gozdov, ki so zavarovani z Uredbo o varovalnih gozdovih in gozdovih s posebnim namenom.</li> <li>• V gospodarskem smislu bo krčitev pomenila posek lesne mase v višini okrog 10.265 m<sup>3</sup>, izgubo tekočega (letnega) prirastka v višini okrog 277 m<sup>3</sup>/leto oziroma trajno izgubo potenciala za proizvodnjo lesne mase v višini 393 m<sup>3</sup>/leto. Trenutno planirani desetletni etat v teh gozdovih znaša 1.380 m<sup>3</sup>.</li> <li>• Posege v varovalne gozdove lahko v skladu z uredbo dovoljuje Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Posege v mestne gozdove Celja pa ureja Odlok o razglasitvi gozdov s posebnim namenom v Mestni občini Celje.</li> <li>• Za posege v varovalne gozdove 9. člen Uredbe o varovalnih gozdovih in gozdovih s posebnim namenom določa: »Posegi, ki niso povezani z gospodarjenjem z varovalnimi gozdovi in ne bodo bistveno negativno vplivali na funkcije gozdov, zaradi katerih je bil gozd razglašen za varovalni gozd, se lahko izvajajo na podlagi predhodno pridobljenega dovoljenja, ki ga izda Ministrstvo. V dovoljenju iz prejšnjega odstavka se določijo pogoji za izvedbo posega na podlagi presoje vpliva posega na varovalni gozd, ki jo opravi Zavod.«</li> <li>• Z vidika posegov v Mestni gozd Celje sta ključna 7. in 8. člen Odloka o razglasitvi gozdov s posebnim namenom v Mestni občini Celje, ki določata pogoje poseganja v mestni gozd.</li> </ul>	<b>C</b>
Varianta V2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Varianta V2 bo pomenila krčitev 48,33 ha gozdov v območju, od tega je 22,29 ha gozdov z izjemno poudarjenimi ekološkimi, oziroma socialnimi funkcijami, med njimi tudi 2,56 ha varovalnih gozdov, ki so zavarovani z Uredbo o varovalnih gozdovih in gozdovih s posebnim namenom.</li> <li>• V gospodarskem smislu bo krčitev pomenila posek lesne mase v višini okrog 12.106 m<sup>3</sup>, izgubo tekočega (letnega) prirastka v višini okrog 326 m<sup>3</sup>/leto oziroma trajno izgubo potenciala za proizvodnjo lesne mase v višini 464 m<sup>3</sup>/leto. Trenutno planirani desetletni etat v teh gozdovih znaša 1.627 m<sup>3</sup>.</li> <li>• Posege v varovalne gozdove lahko v skladu z uredbo dovoljuje Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Posege v mestne gozdove Celja pa ureja Odlok o razglasitvi gozdov s posebnim namenom v Mestni občini Celje.</li> <li>• Za posege v varovalne gozdove 9. člen Uredbe o varovalnih gozdovih in gozdovih s posebnim namenom določa: »Posegi, ki niso povezani z gospodarjenjem z varovalnimi gozdovi in ne bodo bistveno negativno vplivali na funkcije gozdov, zaradi katerih je bil gozd razglašen za varovalni gozd, se lahko izvajajo na podlagi predhodno pridobljenega dovoljenja, ki ga izda Ministrstvo. V dovoljenju iz prejšnjega odstavka se določijo pogoji za izvedbo posega na podlagi presoje vpliva posega na varovalni gozd, ki jo opravi Zavod.«</li> <li>• Z vidika posegov v Mestni gozd Celje sta ključna 7. in 8. člen Odloka o razglasitvi gozdov s posebnim namenom v Mestni občini Celje, ki določata pogoje poseganja v mestni gozd.</li> </ul>	<b>C</b>

Varianta	Opis in utemeljitev	Ocena
Varianta OPNVR	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Varianta OPNVR bo pomenila krčitev 117,39 ha gozdov v območju, od tega je 33,72 ha gozdov z izjemno poudarjenimi ekološkimi, oziroma socialnimi funkcijami, med njimi tudi 7,51 ha varovalnih gozdov, ki so zavarovani z Uredbo o varovalnih gozdovih in gozdovih s posebnim namenom.</li> <li>• V gospodarskem smislu bo krčitev pomenila posek lesne mase v višini okrog 29.406 m<sup>3</sup>, izgubo tekočega (letnega) prirastka v višini okrog 793 m<sup>3</sup>/leto oziroma trajno izgubo potenciala za proizvodnjo lesne mase v višini 1.127 m<sup>3</sup>/leto. Trenutno planirani desetletni etat v teh gozdovih znaša 3.952 m<sup>3</sup>.</li> <li>• Posege v varovalne gozdove lahko v skladu z uredbo dovoljuje Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Posege v mestne gozdove Celja pa ureja Odlok o razglasitvi gozdov s posebnim namenom v Mestni občini Celje.</li> <li>• Za posege v varovalne gozdove 9. člen Uredbe o varovalnih gozdovih in gozdovih s posebnim namenom določa: »Posegi, ki niso povezani z gospodarjenjem z varovalnimi gozdovi in ne bodo bistveno negativno vplivali na funkcije gozdov, zaradi katerih je bil gozd razglašen za varovalni gozd, se lahko izvajajo na podlagi predhodno pridobljenega dovoljenja, ki ga izda Ministrstvo. V dovoljenju iz prejšnjega odstavka se določijo pogoji za izvedbo posega na podlagi presoje vpliva posega na varovalni gozd, ki jo opravi Zavod.«</li> <li>• Z vidika posegov v Mestni gozd Celje sta ključna 7. in 8. člen Odloka o razglasitvi gozdov s posebnim namenom v Mestni občini Celje, ki določata pogoje poseganja v mestni gozd.</li> </ul>	<b>C</b>

Skupni ocenjeni vpliv na okoljski cilj Ohranitev večnamenskih funkcij gozda je:

- Varianta V1: Ocena C - nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov.
- Varianta V2: Ocena C - nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov.
- Varianta OPNVR: Ocena C - nebistven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov.

Pri vseh treh variantah je z vidika vpliva na gozd najbolj problematičen potek na odseku v okolici Celja, kjer zahodni krak trase preseka mestni gozd, ki je priljubljena rekreacijska površina. Zaradi velikosti posega v gozd in značilnosti predvidenih ureditev je ureditev po varianti V2 nekoliko bolj ugodna kot V1 in OPNVR. Pri tej varianti je boljša rešitev vzhodnega dela trase v Celju in manjše poseganje v mestni gozd in varovalne gozdove. V primerjavi z V1 ima varianta V2 boljši potek na območju Celja, slabši potek na območju Mokronoga, Laškega in Rimskih Toplic.

### 3.11 Kulturna dediščina

Izbrani okoljski cilji celovite presoje za segment kulturna dediščina so:

- Ohranjeno število in lastnosti enot kulturne dediščine,
- Varovanje arheoloških ostalin.

Izbrani so kazalci za spremljanje doseganja izbranega cilja:

- Število in lastnosti enot kulturne dediščine na obravnavanem območju (brez arheoloških najdišč).
- Prisotnost arheoloških najdišč.

Pri presojanju izvedbe plana na kulturno dediščino ni ključna le prisotnost dediščine na obravnavanem območju, temveč je potrebno upoštevati tudi njen status, tip, varstveni režim ter tudi ogroženost dediščine, ki jo je moč opredeliti kot kombinacijo njenega stanja in rabe. Posledično vsako poseganje plana v območju ali objekt kulturne dediščine še ne pomeni vpliva na kulturno dediščino, ampak je vpliv oz. stopnja vpliva odvisna od značilnosti posega in značilnosti enote kulturne dediščine. Skladno z navedenim pričakovan pomemben vpliv plana opredelimo kot poseganje v enote kulturne dediščine pri katerih bi lahko prišlo do sprememb lastnosti, vsebine in oblike teh enot kulturne dediščine.

Vplivi izvedbe predvidenega plana na kulturno dediščino so neposredni zaradi posegov v enote kulturne dediščine, ki ležijo v območju cestnega telesa trase državne ceste in vseh priključnih cest ali v neposredni bližini cestnega telesa. Glede na trajanje so vplivi lahko trajni (spremenjena raba, izkopavanja, ohranjanje ex-situ) ali začasni (vplivi zaradi urejanja dostopnih poti, obratovanja gradbišča). Začasni vplivi so kratkoročnega značaja in se po končani gradnji sanirajo, zato jih ne ocenjujemo kot pomembne in v okoljskem poročilu tudi niso obravnavani. Zaradi umestitve linijskih infrastrukturnih elementov v prostor, bi lahko prišlo tudi do vpliva na oddaljeno kulturno dediščino oz. na njihova vplivna območja, zato obravnavamo tudi daljinski vpliv.

Vse tri obravnavane variante predvidevajo poseganje v vplivna območja kulturne dediščine ali v njihove robne dele. Zaradi navedenega bo prišlo do spremembe vidnega zaznavanja nekaterih enot kulturne dediščine. Vse tri obravnavane variante predvidevajo poseganje v enote kulturne dediščine ali v njihove robne dele. Nekatere enote kulturne dediščine bo zaradi tega potrebno prestaviti, drugim pa se bodo spremenile lastnosti. Za vse tri variante bo potrebno zaradi ugotovitve bistvenih vplivov na število in lastnosti enot kulturne dediščine v fazi izbire ustrezne variante upoštevati opredeljene omilitvene ukrepe.

Ugotovitve za posamezno varianto so:

- Varianta 1: tangira in poteka preko/ob 41 enotah kulturne dediščine:
  - naselbinske dediščine: 4 enote (od tega 2 vplivni območji),
  - kulturne krajine: 4 enote,
  - arheološke dediščine: 11 enot (od tega 2 enoti razglašeni za spomenik),
  - vrtnoarhitekturne dediščine: 1 enota (razglašena za spomenik),
  - sakralne stavbne dediščine: 5 enot (od tega je 1 enota razglašena za spomenik),
  - profane stavbne dediščine: 15 enot (od tega so 4 enote razglašene za spomenik, 2 enoti sta spomenik z vplivnim območjem, v 3 primerih gre le za vplivno območje),
  - memorialne dediščine: 1 enota.
- Varianta 2: tangira in poteka preko/ob 55 enot kulturne dediščine:
  - naselbinske dediščine: 4 enote (od tega pri eni le vplivno območje),
  - kulturne krajine: 3 enote,
  - arheološke dediščine: 19 enot (od tega 2 enoti razglašeni za spomenik),
  - vrtnoarhitekturne dediščine: 1 enota (razglašena za spomenik),
  - sakralne stavbne dediščine: 8 enot (od tega je 1 enota razglašena za spomenik, v enem primeru pa gre za vplivno območje spomenika),
  - profane stavbne dediščine: 18 enot (od tega je 1 enota dediščina priporočilno ter 6 enot razglašeni za spomenik).
- OPNVR: tangira in poteka preko/ob 32 enot kulturne dediščine:
  - naselbinske dediščine: 1 enota,

- arheološke dediščine: 19 enot (od tega 1 enota razglašena za spomenik),
- vrtnoarhitekturne dediščine: 1 enota (razglašena za spomenik),
- sakralne stavbne dediščine: 2 enoti (od tega gre v enem primeru samo za vplivno območje),
- profane stavbne dediščine: 8 enot (od tega 1 enota razglašena za spomenik).

**Ocena vpliva na okoljski cilj »Ohranjeno število in lastnosti enot kulturne dediščine« je stopnje C – nebistven vpliv zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov.**

**Ocena vpliva na okoljski cilj »Varovanje arheoloških ostalin« je stopnje B – nebistven vpliv.**

## **4 Čezmejni vplivi**

Območje poteka obravnavanih variant se ne približa meji s sosednjimi državami. Zaradi tega v poročilu, pri presoji po posameznih segmentih, nismo obravnavali potencialnih čezmejnih vplivov.

Neposrednih čezmejnih vplivov na obremenitev sosednjih držav v času gradnje in obratovanja državne ceste ne bo.

## 5 Zaključek s povzetkom ugotovitev

V okoljskem poročilu so opredeljeni ter presojani verjetni vplivi izvedbe obravnavanih variant (OPNVR, V1 in V2) na okolje, ohranjanje narave, varstvo človekovega zdravja in kulturne dediščine. Presojani so bili neposredni, daljinski, kumulativni, trajni in začasni vplivi. Vplive izvedbe sprememb na opredeljene okoljske cilje smo vrednotili na podlagi sprememb meril stanja okolja, ki so bili opredeljeni za spremljanje okoljskega cilja (kazalci za spremljanje okoljskih ciljev).

Na osnovi prejetih podatkov, analize stanja in opredeljenih predvidenih vplivov so bili iz nadaljnjega presojanja v okviru okoljskega poročila izločeni segmenti: poplavna varnost, svetlobno onesnaženje, elektromagnetnega sevanja in odpadki. Na podlagi osnovnih informacij o ureditvah je bilo ugotovljeno, da ob upoštevanju zakonskih predpisov in strokovnih podlag, ureditve ne bodo imele negativnega vpliva na spremembe stanja navedenih segmentov, ki smo jih izločili iz podrobnejše obravnave.

Pričujoče okoljsko poročilo je pripravljeno v fazi izdelave študije variant v skladu s projektno nalogo št. 4300-381/2009 z dne 11.11.2009. V fazi ŠV/PIZ se v okviru dopolnitve OP (Zvezek 2) vrednotijo posamezne predlagane variante, vsaka dolžine ca. 80 km. Pri pripravi tega poročila so bile obravnavane sledeče variante poteka ceste v prostoru:

- OPNVR: (najustreznejša varianta G2 (G2-n2)-I4 iz predhodno izdelane ŠV<sup>4</sup> in OP<sup>5</sup>, ki je dodatno optimiziran v tej fazi načrtovanja);
- Varianta V1: minimalna alternativna varianta;
- Varianta V2: dodatna minimalna alternativna varianta.

Namen okoljskega poročila v fazi študije variant (ŠV/PIZ) je podati oceno sprejemljivosti variantnih rešitev na podlagi pridobljenih podatkov, analize okolja in prostora ter podati oceno o sprejemljivosti predloga najustreznejše variante. Pri tem velja izpostaviti, da smo v pričajočem okoljskem poročilu vplive opredeljevali ločeno za posamezno obravnavano varianto (OPNVR; Varianta 1; Varianta 2). S tem smo poskušali opredeliti katera izmed obravnavanih variant ima prednost pred ostalimi pri posameznem okoljskem segmentu. Saj je namen okoljskega poročila v fazi ŠV/PIZ podati oceno sprejemljivosti variantnih rešitev na podlagi pridobljenih podatkov, analize okolja in prostora ter podati oceno o sprejemljivosti predloga najustreznejše variante.

Vplivi na okoljske cilje so bili ovrednoteni v sklopu priprave okoljskega poročila in so temeljili na dokumentaciji, ki jo je posredoval naročnik, javno dostopnih podatkih in literaturi o območju ter terenskih ogledih.

Metodologija vrednotenja in ocenjevanja vplivov je bila oblikovana na podlagi predhodnih okoljskih poročil za cestne odseke in usklajena z naročnikom. Raven obravnave (detajlnost) opisov je bila prilagojena obsegu plana, kakovosti dostopnih podatkov in metodologiji priprave študije variant.

V nadaljevanju so po posameznih segmentih predstavljene ugotovljene ocene vplivov na okoljske cilje za vsak posameznih obravnavanih segmentov okolja. Ocene so ovrednotene skladno s postavljenimi metodologijo vrednotenja v razredih od A do X. Za komentar je potrebno pogledati podane ocene pri posameznem segmentu okolja.

<sup>4</sup> Študija variant s predlogom najustreznejše variante za gradnjo državne ceste med avtocesto A1 Maribor – Ljubljana in avtocesto A2 Ljubljana – Obrežje pri Novem mestu (3. razvojna os – osrednji del) (RC Celje, 2008).

<sup>5</sup> Okoljsko poročilo za DPN za gradnjo državne ceste med avtocesto A1 Maribor – Ljubljana in avtocesto A2 Ljubljana – Obrežje pri Novem mestu (3. razvojna os – osrednji del) (OIKOS d.o.o., december 2008).

Segment	Okoljski cilj	OCENA		
		V1	V2	OPNVR
Podnebne spremembe	zmanjšanje emisij toplogrednih plinov	B	B	B
Zrak	Zmanjšanje emisij onesnaževal v zrak	B	B	B
	Ohranjanje in izboljšanje kakovosti zraka	B	B	B
Hrup	Zmanjšanje obremenjenosti prebivalcev s hrupom zaradi cestnega prometa.	C	C	C
Površinske vode	Ohranjanje dobrega kemijskega stanja površinskih voda.	B	B	B
	Ohranjanje dobrega ekološkega stanja površinskih voda.	C	C	C
Podzemne vode	Izvedba plana na način, ki ne bo vplival na kakovostno in količinsko stanje podzemnih voda, ki se nahajajo na vplivnem območju plana.	C	C	C
Narava	Ohranitev oz. doseganje ugodnega stanja habitatov vrst in habitatnih tipov.	C	C	C
	Ohranitev naravnih vrednot in preprečevanje zmanjševanja biotske raznovrstnosti in ohranitev naravnega ravnovesja na EPO.	C	C	C
	Ohranitev celovitosti in povezanosti območij Natura 2000.	C	C	C
Kmetijstvo	Ohranjanje kmetijskih površin.	C	C	C
Gozd	Ohranitev večnamenskih funkcij gozda	C	C	C
Kulturna dediščina	Ohranjeno število in lastnosti enot kulturne dediščine	C	C	C
	Varovanje arheoloških ostalin	C	C	B

Glede na značilnosti območja in predvidenih ureditev lahko imajo določeni segmenti pri ocenjevanju večjo težo. Zato končna ocena ne more biti seštevek ali povprečje podanih ocen. V navedenem primeru se to še posebej pokaže, kajti vse predlagane variante imajo pri posameznem segmentu domala enake ocene na okoljske cilje. Zato pri skupni oceni praktično ni možno dati prednosti posamezni varianti glede na ugotovitve iz okoljskih vidikov.

Izjem je le ocena neposrednega vpliva pri segmentu hrup zaradi v primeru variante OPNVR. Tako je z vidika hrupa varianta OPNVR bolj primerna in ima prednost pred variantama V1 in V2. V tem primeru bi lahko zavzeli stališče, da je glede na značaj predvidene ureditve vidik hrupa bolj pomemben in ima večjo težo kot npr vidik kulturne dediščine. Tako bi lahko dali prednost varianti OPNVR. Vendar na podlagi ostalih ugotovitev tega stališča ni mogoče zavzeti. Zato pri skupni oceni praktično ni možno dati prednosti posamezni varianti.